

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**

Drept penal – Drept procesual penal

Harea, activând în calitate de ofițer de urmărire penală în cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, la 22 martie 2024, între orele 14:40-18:30, efectuând acțiuni de urmărire penală în cadrul cauzei penale pornită în baza elementelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art.188 alin.(2) lit.f) Cod penal, adică tâlhărie săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile, a efectuat percheziția la domiciliul lui Udrea, din casa căruia, conform procesului-verbal de percheziție din 22 martie 2024, au fost ridicate mai multe documente, iar din garajul acestuia aflat în spatele casei, conform aceluiași proces-verbal de percheziție, au fost ridicate: un notebook de model „Toshiba”, trei polizoare unghiulare electrice mici de model „Makita”, „Kalibr” și „Interscol”; trei polizoare unghiulare electrice mari de model „Makita”, „Soiuz” și „Interscol”; un aparat electric de sudat de model „Nordica” și mai multe piese de schimb pentru telefoane mobile, acestea fiind depozitate în boxul Inspectoratului de Poliție Drochia.

Fiind obligat, în virtutea funcției, să asigure integritatea documentelor, obiectelor, valorilor și a altor bunuri, să ia măsuri pentru restituirea lor posesorilor legitimi sau pentru realizarea lor în modul stabilit, Harea nu a întreprins măsurile necesare pentru asigurarea integrității și restituirii bunurilor ridicate de la Udrea și, ca urmare, o parte dintre bunurile ridicate - notebook-ul de model „Toshiba”, două polizoare unghiulare electrice mari de model „Makita” și „Soiuz” - au fost pierdute, prin ce lui Udrea i-a fost cauzat un prejudiciu în mărime de 34.270 lei.

După recunoașterea lui Udrea în calitate de parte vătămată, acesta a înaintat în instanța de judecată o cerere prin care a solicitat repararea daunelor cauzate prin acțiunile ilicite ale organului de urmărire penală. Udrea consideră că i-au fost aduse prejudicii materiale și morale.

- 1. Încadrați cele comise de Harea. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă se va constata că Harea ar fi însușit bunurile nominalizate, declarându-le ca dispărute? Argumentați răspunsul.**
- 3. Apreciați legalitatea solicitărilor lui Udrea. Argumentați răspunsul.**
- 4. Explicați dreptul la repararea prejudiciului, temeiurile, condițiile și procedura legală.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**  
Drept penal – Drept procesual penal

La 28 februarie 2024, aproximativ ora 01:10, Puntea, știind cu certitudine că minorii Untilă, Oprea și Luncă au vârsta de 17 ani, i-a instigat prin pildă proprie și îndemn la distrugere de bunuri. Astfel, făptuitorii au distrus două bănci amplasate pe aleea Mircea cel Bătrân din sectorul Ciocana și trei bănci amplasate în Parcul „Alunelul” din sectorul Buiucani, mun. Chișinău, cauzând astfel administrației publice locale un prejudiciu în valoare de 9.000 lei.

La 14 aprilie 2020, Puntea a intrat noaptea în ograda lui Papanaga pentru a-i lua arma de vânătoare cu țeavă ghintuită, având asupra sa o rangă de metal. Ajungând la ușa casei lui Papanaga, Puntea a înțeles că victima se află în casă, motiv din care a pătruns în casă prin fereastra din spate. Speriată, victima s-a îndreptat spre ieșire. În acel moment, Puntea a lovit-o cu ranga în cap. Considerând că victima a decedat, Puntea a luat arma de vânătoare, care s-a dovedit a fi cu țeavă lisă, dar nu cu țeavă ghintuită, și a incendiat casa. Expertiza a arătat că decesul lui Papanaga este consecința inhalării fumului.

Fiind supus percheziției corporale, asupra lui Puntea a fost descoperit un pistol cu glonț Walther PK380, iar permis de port-armă acesta nu deținea. Ofițerul de urmărire penală a emis o ordonanță prin care a dispus ridicarea pistolului, fapt menționat în procesul-verbal de reținere.

La reținere, pe corpul lui Puntea au fost stabilite prezența unor leziuni corporale. Ofițerul de urmărire penală l-a informat pe procuror, care l-a cercetat vizual și a concluzionat că vătămrile sunt vechi și nu au legătură cu procedura de reținere.

Apărătorul lui Puntea a sesizat organul de urmărire penală în privința comiterii față de clientul său a infracțiunii prevăzută de art.166<sup>1</sup> Cod penal.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor comise de Puntea. Argumentați răspunsul.**
- 2. Decideți dacă în episodul din 14 aprilie 2020 există tipuri de eroare de fapt și determinați ce influență au acestea asupra încadrării juridice. Argumentați răspunsul.**
- 3. Apreciați legalitatea și temeinicia acțiunilor ofițerului de urmărire penală. Argumentați răspunsul.**
- 4. Explicați acțiunile pe care ar trebui să le întreprindă organul competent, fiind sesizat cu privire la infracțiunile de tortură, tratament inuman sau degradant.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**

Drept penal – Drept procesual penal

La 12 mai 2024, aproximativ la ora 20:10, Golescu, aflându-se în Grădina Publică „Ștefan cel Mare și Sfânt” din mun. Chișinău, fiind în stare de ebrietate alcoolică, s-a apropiat de Gicoveanu, care, la acel moment fiind în stare de ebrietate alcoolică, dormea pe o bancă, și, acționând în baza unor relații ostile, l-a imobilizat, urcând asupra lui, apoi, cu un cuțit de bucătărie, i-a efectuat două tăieturi la nivelul gâtului, cauzându-i, conform raportului de expertiză judiciară din 25 mai 2024, plagă tăiată la nivelul gâtului pe dreapta, cu lezarea pielii, mușchiului platisma și mușchilor stemohiodiani, leziuni care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală ușoară.

În rechizitoriu au fost indicate greșit numele și anul nașterii învinuitului.

Pe parcursul ședinței de judecată, apărătorul inculpatului a solicitat admiterea unor probe noi în cauza penală. Instanța a refuzat să admită această cerere, deoarece probele nu erau pertinente pentru cauza penală.

Apărătorul a sesizat Consiliul Superior al Magistraturii în vederea tragerii judecătorului la răspundere disciplinară, întrucât, în opinia apărătorului, acesta încălcase cerințele de etică profesională.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor comise de Golescu. Argumentați răspunsul.**
- 2. Delimitați tentativa de omor intenționat de vătămrile intenționate ale integrității corporale sau ale sănătății.**
- 3. Analizați acțiunile apărătorului și ale instanței de judecată. Argumentați răspunsul.**
- 4. Dacă în rechizitoriu au fost indicate greșit numele și anul de naștere ale persoanei atrase la răspundere penală, poate fi corectată această greșală? Argumentați răspunsul.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**  
Drept penal – Drept procesual penal

În februarie 2024, prin intermediul aplicației Telegram, Gheciu a procurat substanțe stupefiante de tip marihuana, pe care le-a păstrat la el până la 8 martie 2024, ora 21:22, atunci când a fost efectuată percheziția la domiciliul temporar al lui Gheciu, în care el se afla la acel moment, iar din dulapul din dormitor acesta a scos un pachet din folie de staniol în interiorul căruia se afla masă vegetală de culoare verde, cu miros specific, care, potrivit concluziei raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1/R-1 667 din 3 iunie 2024, reprezintă substanță stupefiantă – marihuană, în cantitate de 151,7 grame (masă uscată). Ulterior, la 9 martie 2024, ora 01:50, la solicitarea colaboratorilor de poliție, Gheciu a predat benevol, din portbagajul automobilului său personal de model „Ford”, un aparat confecționat din sticlă, destinat pentru consumul de droguri, pe suprafața căruia, conform concluziei raportului de expertiză nr.34/12/1-R/1568 din 3 iunie 2024, s-a stabilit rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, în cantitate de 0,447 grame.

La demersul procurorului, două persoane, ale căror identități au fost ținute secrete față de ceilalți participanți la proces, au fost audiate în calitate de martori. Pentru a împiedica participării la proces să recunoască martorii și ei, eventual, să se răzbune pe aceștia, judecătorul a înlăturat toți participanții la proces din sală pe durata audierii.

Ulterior, în prezența tuturor participanților, judecătorul a dat citire declarațiilor făcute. Respectivul declarații au fost invocate în sentința de condamnare.

- 1. Încadrați cele comise de Gheciu. Argumentați răspunsul.**
- 2. Determinați circumstanțele care contribuie la stabilirea scopului de înstrăinare a drogurilor.**
- 3. Apreciați legalitatea acțiunilor procurorului și ale instanței de judecată.**
- 4. Care mijloace de probă ar fi relevante pentru confirmarea vinovăției în speță? Argumentați răspunsul.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**  
Drept penal – Drept procesual penal

Belcot, activând în calitate de medic obstetricien-ginecolog la Centrul Prenatal al ÎMSP Spitalul raional Râșcani, fiind responsabil de supravegherea metodică pe parcursul sarcinii pacientei Mereuță și de procesul de travaliu, nu a îndreptat-o la examinarea ultra-sonografică, iar împreună cu medicul obstetrician-ginecolog Onofrei, la 24 martie 2024, fiind în sala de naștere, nu au determinat poziția căpșorului fătului în timpul nașterii, nu au determinat că bazinul lui Mereuță e anatomic strâmtat, nu au determinat hipoxia intrauterină, nu au determinat abaterile de la evoluția normală a nașterii și nu au finalizat nașterea prin operație cezariană și resuscitarea completă a nou-născutului, dar au aplicat vacuumextraction la nașterea copilului, ultimului fiindu-i provocată traumă craniu-cerebrală, manifestată prin hematom al osului parietal, cu modificări de organizare și encefalopatie toxică acută, edem și tumefiere cerebrală severă. Ca rezultat, nou-născutul a decedat pe data de 4 aprilie 2024. Moartea sugarului a survenit în rezultatul sindromului convulsiv, ca complicație a encefalopatiei hipoxice acute, edemul și tumefierea cerebrală severă provocate de trauma cerebrală închisă care a apărut în timpul nașterii prin comprimarea îndelungată a căpșorului fătului în regiunea suturilor craniene. Astfel, se distinge că trauma cerebrală care a produs niște fenomene la nivelul creierului sub formă de encefalomalocie, edem și tumefiere cerebrală severă, iar pe fundalul acestora a apărut sindromul convulsiv și decesul sugarului. Patologia depistată la nou-născut nu ar fi cauzat decesul dacă la naștere s-ar fi determinat hipoxia intrauterină, iar nașterea ar fi fost prin operație cezariană, cu resuscitare completă în staționar pe un timp mai îndelungat.

La 20 iunie 2024, procurorul, în cursul urmăririi penale, a citat învinuții Belcot și Onofrei, le-a înmânat ambilor ordonanța de punere sub învinuire și le-a explicat învinuirea. În același timp, i-a invitat să certifice îndeplinirea acestor acțiuni prin semnătura lor pe ordonanța de punere sub învinuire. Învinuitul Onofrei a refuzat să îndeplinească această solicitare deoarece, după cum a declarat, nu se consideră vinovat. De asemenea, Onofrei a declarat că, pentru a se apăra, inclusiv pentru a depune declarații cu privire la acuzațiile aduse împotriva sa, trebuie să înțeleagă cu exactitate de ce este acuzat. În acest scop, el a solicitat timp pentru a lua cunoștință de probele colectate și amânarea acestei acțiuni până la 27 iunie, când avocatul Silivestru, care fusese invitat în calitate de apărător al său, va putea participa la procesul penal.

Învinuitul Belcot și-a recunoscut vinovăția.

În aceeași zi, pe 20 iunie 2024, procurorul a disjuns cauza penală în privința lui Belcot și a trimis-o în instanța de judecată.

Apărătorul lui Onofrei a depus o plângere la judecătorul de instrucție prin care a solicitat recunoașterea nulității ordonanței de disjungere a cauzei penale în privința lui Belcot.

**1. Încadrați faptele persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**

**2. Se va schimba oare încadrarea, dacă se va stabili că Belcot a încasat remunerație ilicită pentru manopera medicală de la pacienta Mereuță în cuantum de 300 dolari SUA? Argumentați răspunsul.**

**3. Analizați acțiunile persoanelor participante la proces. Argumentați răspunsul.**

**4. Care mijloace de probe ar fi relevante pentru stabilirea vinovăției în speță? Argumentați răspunsul.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**

Drept penal – Drept procesual penal

La 30 mai 2023, Salcâm, fiind în stare de ebrietate narcotică, conducând autoturismul de model „Volvo”, ieșind de pe teritoriul adiacent traseului „Chișinău-2 Soroca”, în satul Pelivan, raionul Orhei, nu a cedat trecerea motocicletei de model „Shineray XY200”, condusă de către Petrov, care o avea de pasageră pe Roibu (19 ani, neangajată în câmpul muncii), și a traversat carosabilul, provocând tamponarea motocicletei cu autoturismul său. În rezultatul accidentului de circulație, lui Petrov i-a fost cauzată vătămare ușoară a integrității corporale, iar Roibu a suportat o vătămare corporală gravă, periculoasă pentru viață. După accident, Salcâm a lăsat victimele însângerate și a părăsit locul accidentului rutier.

Procurorul i-a informat pe învinuitul Salcâm și pe apărătorul acestuia despre terminarea urmăririi penale și dreptul lor de a lua cunoștință de materialele cauzei. După ce au luat cunoștință cu dosarul, Salcâm și apărătorul său au solicitat confruntări între învinuit și doi martori, care au fost audiați cu privire la personalitatea lui Salcâm și care l-au descris negativ, ca fiind o persoană predispusă la fapte ilegale, nu dorește să muncească și consumă substanțe interzise.

În cererea formulată, apărătorul a făcut referire la art. 6 alin. (3) lit. (d) CoEDO, potrivit căruia acuzatul are dreptul de a „audia martorii acuzării”. Procurorul a respins cererea, invocând, în primul rând, că art. 66 CPP stabilește dreptul „de a solicita audierea martorilor acuzării...”, în al doilea rând, confruntarea are loc numai dacă aceasta o consideră necesar organul de urmărire penală și, în al treilea rând, art. 6 din CoEDO este intitulat „Dreptul la un proces echitabil”, din care, în opinia procurorului, rezultă că dreptul la un proces echitabil este prevăzut numai pentru faza judecării cauzei penale.

În rechizitoriu se conțin date cu privire la leziunile corporale ale victimei Roibu, care diferă de cele descrise în raportul de expertiză medico-legală.

Petrov a fost recunoscut în calitate de reprezentant legal al lui Roibu și a înaintat în cauză o acțiune civilă prin care a solicitat repararea daunei materiale în mărime de 543.700 lei, raportată la coșul minim de consum pe perioada pierderii capacității de muncă.

Procurorul, prin ordonanța sa, a dispus aplicarea sechestrului pe casa părinților lui Salcâm, având în vedere că acesta este unicul lor copil.

- 1. Încadrați cele comise de Salcâm. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă se va constata că vinovăția producerii accidentului de circulație aparține lui Petrov? Argumentați răspunsul.**
- 3. Analizați circumstanțele speței, propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Evaluați garanțiile procesual-penale prin care este asigurat dreptul de proprietate în procesul penal.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**

Drept penal – Drept procesual penal

La 22 mai 2022, pasagerul Ciobanu și-a uitat portofelul cu bani (5.970 lei) în mașina taximetristului Oprea. Găsind banii, taximetristul Oprea i-a însușit. În aceeași zi, în sala de așteptare a gării, Oprea a fost rugat de Țapordei să-i supravegheze valizele pentru scurt timp. Acceptând, Oprea a așteptat ca Țapordei să se îndepărteze, a luat valizele cu bunuri în valoare de 90.000 lei și a plecat acasă. Profitând de lipsa lui Oprea, Bondari a pătruns în casa acestuia, spărgând ușa de la intrare, și a luat mai multe bunuri, printre care și valizele care aparțineau lui Țapordei.

Oprea a fost reținut pe 24 mai 2022, ora 23:30 min.

Cauza penală a fost trimisă în instanța de judecată la 25 august 2024.

În ședința de judecată s-a constatat: 1) Moșanu și Rusu sunt incluși în lista martorilor acuzării, însă, la urmărirea penală, nu au fost audiați; 2) la urmărirea penală nu a participat apărătorul; 3) nu au fost stabilite starea civilă a lui Oprea și dacă acesta are sau nu antecedente penale; 4) nu au fost luate măsuri pentru a fi audiați trei martori care, potrivit declarațiilor lui Oprea, ar fi putut oferi informații importante pentru apărare; 5) ofițerul de urmărire penală a refuzat în mod neîntemeiat cererea bănuیتului Oprea de a fi supus examinării medicale.

Față de Oprea, pe toată durata urmăririi penale, ofițerul de urmărire penală a aplicat măsura preventivă *obligarea de nepărsire a localității*.

În cererea de apel inculpatul Oprea a invocat, printre altele, încălcarea termenului rezonabil.

**1. Încadrați faptele persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**

**2. Argumentați dacă este corect că, în cazul escrocheriei, bunurile sunt transmise către făptuitor pentru exercitarea asupra lor a atributelor de posesie, folosință și dispoziție; în cazul furtului – pentru exercitarea unor funcții cu caracter pur tehnic (de exemplu, examinare, măsurare, verificare, supraveghere etc.).**

**3. Identificați erorile procesuale, propuneți soluții legale argumentate.**

**4. Argumentați care trebuie să fie elementele de conținut ale unui demers de arestare înaintat de către procuror.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**

Drept penal – Drept procesual penal

La 22 iunie 2024, Găină, în vârstă de 17 ani, fiind instigat de către Manolachi (vârsta 33 ani) a venit acasă la Obadă, i-a aplicat o lovitură cu cuțitul în zona lombară, după care i-a luat motocicleta. În afară de aceasta, Găină i-a cerut lui Obadă o parte din banii depuși la bancă, proveniți din vânzarea de curând de către Obadă a unuia dintre apartamentele sale. Găină i-a spus lui Obadă că, dacă cerința nu îi va fi îndeplinită, îi va fi incendiată casa.

În cursul urmăririi penale, ofițerul de urmărire penală a dispus efectuarea unei expertize medico-legale a lui Obadă. Obadă a refuzat să se supună expertizei medico-legale, declarând că natura expertizei îi umilește onoarea și demnitatea, încălcându-i astfel drepturile constituționale.

Ofițerul de urmărire penală a decis, de asemenea, să intercepteze comunicările telefonice ale lui Obadă, fără a aștepta autorizarea judecătorului de instrucție, deoarece, în opinia sa, această măsură este urgentă în situația creată, iar victima poate primi informații relevante pentru cauza penală prin intermediul comunicării telefonice.

- 1. Încadrați faptele persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**
- 2. Descrieți conceptul de intenție spontană (repentină) și intenție premeditată.**
- 3. Identificați erorile procesuale, propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Explicați când nu se va justifica aplicarea măsurilor de păstrare a confidențialității, prin prisma art. 8 CoEDO.**



**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**  
Drept penal – Drept procesual penal

La 31 decembrie 2023, în jurul orei 01:00, Fetelcă, fiind sub influența băuturilor alcoolice, prin forțarea ușii, a deteriorat clenciul și a pătruns în gospodăria ce aparține proprietarei Paiu, unde, la cerințele ultimei de a părăsi domiciliul, nu a reacționat. Urmărind scopul satisfacerii poftei sexuale, Fetelcă a apucat-o de mâini, a trântit-o la podea pe Paiu și, contrar voinței acesteia, a săvârșit forțat o penetrare vaginală. Deși a reușit să scape din mâinile agresorului, Fetelcă a prins-o și a izbit-o cu capul de perete, a pus-o pe canapea și de această dată intenționa să realizeze un act de penetrare orală, contrar voinței victimei. Deoarece victima a opus rezistență activă, Fetelcă nu și-a realizat intenția de a efectua actul de penetrare orală. Conform raportului de expertiză judiciară, victimei Paiu i-au fost cauzate: „echimoza obrazului stâng, echimozele umărului și brațului drept, brațului stâng, glandei mamare dreapta, pieptului pe stânga, fesei stânga, ambelor coapse, excoriația coapsei dreapta – au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unor corpuri contondente dure, posibil în timpul și în circumstanțele indicate și se califică la vătămare corporală neînsemnată”.

Cauza a fost judecată în ședință publică. În timpul ședinței, a fost necesar să se cerceteze corespondența personală dintre inculpat și fosta sa soție. Fetelcă nu a fost de acord cu divulgarea acestor materiale ale cauzei penale, fapt despre care l-a informat imediat pe președinte. Președintele ședinței a explicat că acordul lui Fetelcă nu este necesar în acest caz, după care a dat citire materialelor.

În sala de judecată erau prezenți studenți la drept, dintre care unul făcea notițe scrise într-un caiet. Observând acest lucru, președintele i-a cerut studentului să părăsească sala și să predea grefierului caietul.

Unicul martor, Jarovnea, care a depus declarații, incriminându-l pe Fetelcă, nu s-a prezentat în instanță. În cancelaria judecătoriei a fost depusă o cerere, semnată de Jarovnea, în care acesta comunica că urmează un tratament într-un alt oraș și că, din motive de sănătate, nu se poate prezenta în ședință și nu poate dezvălui locul tratamentului și al diagnosticului „din motive morale și etice datorate circumstanțelor familiale”. Pe baza acestei cereri, procurorul a solicitat citirea declarațiilor martorului date în cadrul urmăririi penale.

Apărătorul lui Fetelcă, în termen de 3 zile, a declarat recurs la Cureaua de apel împotriva încheierii judecătorului, prin care a fost admis demersul procurorului.

- 1. Încadrați cele comise de Fetelcă. Argumentați răspunsul.**
- 2. Decideți dacă, în condițiile speței, poate fi operată împăcarea părților? Argumentați răspunsul.**
- 3. Identificați erorile procesuale, propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Analizați audierea investigatorului sub acoperire prin prisma art. 6 CoEDO.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**  
Drept penal – Drept procesual penal

La 14 mai 2024, Oprea, fiind în înțelegere prealabilă cu Murea și minorul Parea, în vârstă de 13 ani, prin deteriorarea ferestrei, au pătruns în interiorul bisericii „Adormirea Maicii Domnului” din mun. Bălți, de unde au sustras pe ascuns două lădițe decorative poleite cu aur, bijuterii din aur și argint, și anume: 3 cruciulițe din aur încrustate cu ornamente; 6 cruciulițe din argint cu imaginea mântuitorului; un inel din aur alb cu diamante, cu greutatea de 2.7 gr.; un inel din aur roșu, cu greutatea de 2.17 gr.; un inel cu pietre albe, cu greutatea de 1.76 gr.; un pandantiv din aur galben, cu greutatea de 3.26 gr.; 2 inele din aur alb, cu piatră roșie; o pereche de mărgelile de culoare albă; un mini-păstrător de moaște în formă de cruce, de culoare galbenă și un mini-păstrător de moaște, sub formă de floare, de culoare argintie, cauzând astfel un prejudiciu în sumă de 212.067 lei.

În cauza penală au fost autorizate și efectuate percheziții, procurorul conducător al grupului de urmărire penală stabilind sarcinile fiecărui membru al grupului de urmărire penală.

Ofițerul de urmărire penală a efectuat percheziția la domiciliul bănuțului Oprea, de unde au fost ridicate o parte dintre obiectele indicate în ordonanță. În cadrul percheziției, Oprea a solicitat să-i fie prezentată o copie a ordonanței de formare a grupului de urmărire penală.

După efectuarea percheziției, bănuțul Oprea a depus o plângere procurorului ierarhic superior, invocând faptul că, chiar dacă în mandatul judecătorului de instrucție era indicat că percheziția la domiciliul său urma să fie efectuată de către membrii grupului de urmărire penală, o astfel de ordonanță nu i-a fost prezentată până la efectuarea percheziției. La fel, bănuțul a solicitat declararea nulă a percheziției.

Oprea nu a primit răspunsul în termenul legal.

Pe aceleași temeuri, Oprea, în procedura stabilită de art. 313 CPP, a depus o plângere la judecătorul de instrucție.

În cadrul ședinței preliminare, Murea a solicitat încheierea unui acord de recunoaștere a vinovăției.

**1. Dați apreciere juridico-penală faptelor persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**

**2. Descrieți algoritmul de calificare a infracțiunii săvârșite în participație simplă și în participație complexă.**

**3. Apreciați legalitatea și temeinicia acțiunilor ofițerului de urmărire penală.**

**4. Motivați soluțiile care urmează a fi adoptate în speță de către judecătorul de instrucție și instanța de judecată.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**

Drept penal – Drept procesual penal

Karmanov, activând în calitate de administrator al procesului de insolvență al S.C. „Start Game-X” S.R.L., contrar prevederilor legislației în vigoare, a tăinuit de la instanța de judecată și de la creditorii existența unor imobile care erau destinate pentru stingerea creanțelor creditorilor. Tot el, contrar atribuțiilor de serviciu, fără obținerea acordului Comitetului creditorilor și fără a prezenta instanței de judecată lista creanțelor ce urmează a fi stinse, a

transmis ilegal în proprietatea S.C. „O' Palas” S.R.L. bunul imobil aflat pe str. Plopilor 9, mun. Bălți, încheind cu Gudima, director al S.C. „O' Palas” S.R.L., acord de stingere a datoriei, de încetare a creanței în valoare de 3.000.000 lei, cu toate că, în realitate, S.C. „O' Palas” S.R.L. nu făcea parte din creditorii S.C. „Start Game-X” S.R.L. În urma încheierii acestui acord, S.C. „O' Palas” S.R.L. a înregistrat dreptul de proprietate asupra bunului imobil aflat pe str. Plopilor 9, mun. Bălți, ceea ce a condus la insuficiența mijloacelor de stingere a creanțelor de către S.C. „Start Game-X” S.R.L. față de creditorii reali. Pentru acțiunile sale, Karmanov a primit de la directorul S.C. „O' Palas” S.R.L. suma de 50.000 euro.

Apărătorul inculpatului a obiectat împotriva acțiunilor președintelui ședinței de judecată. Consideră că acesta ar fi trebuit să-i explice interpretului drepturile și obligațiile imediat după deschiderea ședinței, apoi să-i propună să asigure interpretarea. Apărătorul a mai comunicat că inculpatul Karmanov nu cunoaște bine limba română și, prin urmare, nu a înțeles o mare parte din ceea ce s-a petrecut în judecată după deschiderea ședinței. Având în vedere acest lucru, apărătorul a solicitat ca audierea să înceapă din nou, dar cu garantarea drepturilor inculpatului.

Președintele ședinței a respins cererea apărătorului, referindu-se în special la faptul că, „...după cum reiese din dosarul cauzei, inculpatul nu avea o cunoaștere precară a limbii române, iar atunci când trebuia să comită ilegalități, acesta găsea rapid cuvintele necesare în limba română”.

**1. Dați apreciere juridico-penală faptelor persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**

**2. Se va schimba oare încadrarea, dacă se va stabili că Karmanov nu ar fi primit remunerație ilicită pentru acțiunile săvârșite? Argumentați răspunsul.**

**3. Identificați erorile procesuale, propuneți soluții legale argumentate.**

**4. Delimitați subiecții procesuali în sarcina cărora este pusă probarea inadmisibilității probelor.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**

Drept penal – Drept procesual penal

La 10 martie 2024, Ataman l-a împuternicit prin procură pe Runceanu să-i înstrăineze mai multe terenuri cu destinație agricolă, cu suprafața totală de 9,0776 ha. și un garaj. Contrar împuternicirii, Runceanu a transmis în arendă terenurile nominalizate pe o perioadă de 3 ani lui Axenti, încasând plata pentru exploatarea terenurilor pe un an în cuantum de 80.000 lei. Peste două luni de zile, Ataman a depistat că terenurile sale au fost transmise în arendă, nu însă înstrăinate conform înțelegerii dintre cei doi. La fel, s-a mai constatat că Runceanu a permis mai multor persoane accesul în garajul lui Ataman și a pus la dispoziția acestora un cântar, seringi, precum și aparate confecționate artizanal destinate consumului de droguri, care au fost ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 22 mai 2024.

În timpul procesului, inculpatul Runceanu și-a schimbat declarațiile făcute la urmărirea penală, în care și-a recunoscut vinovăția și a declarat instanței că le-a dat sub presiunea psihologică a procurorului, care l-a amenințat că îl va „băga în închisoare pentru tot restul vieții”. Seriozitatea și realitatea acestor amenințări i-au fost confirmate în mod constant de către avocatul său Colibă, care participa în calitate de avocat desemnat. După cum a subliniat Runceanu în declarația sa, înainte de audierea sa în calitate de învinuit, Colibă i-a propus să pledeze vinovat, explicându-i că vinovăția acestuia este evidentă, a fost dovedită și că, conform practicii judiciare, un acuzat care nu pledează vinovat va fi condamnat cu siguranță la pedeapsa închisorii. Inculpatul a subliniat, de asemenea, că acest avocat a participat la acțiunile de urmărire penală, în ciuda faptului că Runceanu a renunțat verbal la avocatul Colibă, deoarece îl suspecta că este „în legătură cu procurorul”. Potrivit informațiilor de care dispune Runceanu, procurorul și Colibă sunt de aceeași vârstă și absolvenți ai aceleiași instituții de învățământ, locuiesc pe aceeași scară și se cunosc bine.

- 1. Încadrați cele comise de Runceanu. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă se va constata că arenda terenurilor nu a fost cu titlu oneros, dar cu titlu gratuit? Argumentați răspunsul.**
- 3. Identificați erorile procesuale, propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Delimitați procedura de admitere, desemnare și de înlocuire a apărătorului.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**

Drept penal – Drept procesual penal

La începutul lunii martie 2024, Vacarița, având calitatea procesuală de inculpat în cauza penală intentată în baza art.190 alin.(2) lit.d) Cod penal și care se afla în examinare la Judecătoria Hâncești, sediul Central, i-a promis judecătorului Adamache, care examina cauza, pentru adoptarea unei sentințe favorabile, 4.000 de euro. În continuarea acțiunilor sale infracționale, la 22 aprilie 2024, aproximativ ora 10:00, după încheierea ședinței de judecată în cauza penală indicată, Vacarița, aflându-se în sediul Judecătoriei Hâncești, sediul Central, s-a înțeles cu judecătorul Adamache să-i transmită suma pretinsă prin intermediul grefierului Acatrinei. Ulterior, în aceeași zi, aproximativ la ora 16:00, Vacarița, acționând conform înțelegerii prealabile cu judecătorul Adamache, i-a dat grefierului Acatrinei 4.000 de euro, bani care urmau să fie transmiși magistratului Adamache, pentru pronunțarea unei sentințe mai blânde în privința sa, și anume aplicarea pedepsei sub formă de amendă, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Procurorul a decis să efectueze confruntarea între Adamache și Vacarița, dar Adamache se afla în arest preventiv și a pledat nevinovat, iar celălalt, Vacarița, a descris acțiunile lor comune în comiterea infracțiunii. Pentru a fi pe deplin sigur că Vacarița nu l-a acuzat neîntemeiat de implicare pe Adamache, acesta a recurs la o metodă tactică: lăsându-i singuri în birou, și-a lăsat telefonul mobil pornit în sertarul biroului său. La întoarcerea în birou, procurorul a ascultat conversația înregistrată dintre învinuiți, care arăta că Adamache participase la comiterea infracțiunii. Atunci când, în timpul confruntării, Adamache a început să spună că nu a participat la comiterea infracțiunii și apoi a refuzat să semneze procesul-verbal, procurorul i-a reprodus conversația înregistrată. După ce a ascultat-o, Adamache și-a recunoscut vinovăția. Procurorul a anexat înregistrarea conversației la cauza penală, ca probă materială.

**1. Încadrați faptele persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**

**2. Se va schimba oare încadrarea, dacă judecătorul Adamache ar fi pronunțat sentință de condamnare, aplicându-i lui Vacarița pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității? Argumentați răspunsul.**

**3. Identificați erorile procesuale, propuneți soluții legale argumentate.**

**4. Analizați garanțiile exercitării libertății de mărturisire împotriva sa în cadrul procedurilor probatorii.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**

Drept penal – Drept procesual penal

La 6 martie 2024, aproximativ la ora 23:00, Durbală, aflându-se în or. Drochia, a lovit-o pe Achimenco din spate, de multiple ori, cu o rangă de metal în cap. Când Achimenco a căzut fără cunoștință, i-a luat telefonul mobil și alte bunuri în valoare totală de 18.500 lei. Conform raportului de expertiză medico-legală, Achimenco a suportat vătămări corporale sub formă de traumă cranio-cerebrală deschisă, hemoragii pericraniene, fractura bazei și bolții craniului, hemoragii subdurale difuze, hematom subdural în regiunea parieto-occipitală bilaterală, vătămări care prezintă pericol pentru viață.

După două zile, Durbală a pătruns în casa altei femei – Grindină, despre care știa că este de vârstă înaintată (90 ani) și că locuiește de una singură. A agresat-o și i-a aplicat cu o piatră multiple lovituri în regiunea craniană. În scurt timp, femeia a decedat. După aceasta, Durbală a luat dintr-un sertar bani în sumă de peste 6.000 de lei și a incendiat casa.

Expertul în medicină legală Sturzu a participat la cercetarea de la fața locului în calitate de specialist. Ulterior, el a efectuat expertiza medico-legală a cadavrului. Raportul de expertiză medico-legală a fost prezentat învinuitului Durbală. Acesta a declarat că îl cunoaște pe Sturzu de mult timp, că se afla într-o relație ostilă și nu are încredere în obiectivitatea respectivului. El solicită excluderea probelor obținute în timpul cercetării la fața locului și a raportului de expertiză medico-legală.

După audierea unor martori, care au fost audiați în cursul urmăririi penale, instanța a considerat că declarațiile acestora sunt nule întrucât, fiind minori, nu au fost asistați de reprezentanții legali.

- 1. Încadrați faptele lui Durbală. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă decesul lui Grindină a survenit din cauza stopului cardiac, dar nu din cauza traumatismului cerebral? Argumentați răspunsul.**
- 3. Identificați erorile procesuale, propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Explicați deosebirea între constatarea tehnico-științifică și medico-legală de expertiză în calitate de procedee probatorii în procesul penal.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**

Drept penal – Drept procesual penal

Teașcă, exercitând profesia de avocat, prestând servicii juridice lui Didilescu în privința căruia a fost intentată cauza penală de învinuire în comiterea infracțiunii de trafic de ființe umane prevăzută de art.326 alin.(1) CP RM, i-a propus clientului său să-i transmită suma de 13.000 de euro destinați procurorului Fedmașu, pentru ca ultimul să reîncadreze faptele lui Didilescu în baza alin.(1) art.190 CP RM, adică după indicii elementelor constitutive ale infracțiunii de escrocherie, manifestată prin sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, astfel putându-se evita pedeapsa cu închisoarea. La 13 ianuarie 2024, Didilescu i-a transmis 13.000 de euro preținși de către Teașcă. În realitate, Teașcă i-a dat procurorului Fedmașu doar 10.000 de euro, iar ceilalți 3000 de euro i-a păstrat pentru sine.

Cu ocazia prezentării materialelor de urmărire penală, Teașcă a înaintat o cerere prin care a solicitat să se mai administreze probe în apărarea sa. Procurorul i-a admis cererea. După ce au fost administrate noi probe, procurorul, pe baza întregului material probator, a dispus trimiterea cauzei în instanța de judecată.

În ședința preliminară, apărătorul lui Teașcă a prezentat un certificat medical, semnat de medicul de familie, prin care se confirma că inculpatul suferise un politraumatism al membrelor inferioare și la moment este imobilizat.

Procurorul, în partea pregătitoare a ședinței de judecată, a solicitat citirea declarațiilor martorului Timuș, făcute la faza urmăririi penale, care este în prezent plecat peste hotarele Republicii Moldova.

**1. Încadrați faptele persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**

**2. Se va schimba oare încadrarea în privința lui Teașcă, dacă acesta ar fi transmis procurorului Fedmașu întreaga sumă primită de la Didilescu? Argumentați răspunsul.**

**3. Identificați erorile procesuale, propuneți soluții legale argumentate.**

**4. Explicați cazurile în care declarațiile martorului date la faza urmăririi penale pot fi admise ca probe în cadrul ședinței de judecată. Argumentați răspunsul în temeiul jurisprudenței CtEDO?**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**  
Drept penal – Drept procesual penal

La 15.12.2022, Larie s-a prezentat la BC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” S.A., a înaintat și semnat o cerere de acordare a creditului bancar în sumă de 1.000.000 de lei, iar în calitate de garanție reală pentru rambursarea creditului a propus bunul imobil situat în mun. Chișinău, str. Coca 16/3, ap.4. La comanda lui Larie, bunul imobil menționat a fost evaluat de către SRL „Imobil Paradise”, reprezentat de expertul evaluator Juncă, conform raportului de evaluare din 27.12.2022, la o valoare de piață de 1.562.300 de lei. La 12.01.2023, în rezultatul examinării tuturor actelor, inclusiv a raportului de evaluare din 27.10.2022, BC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” S.A. a acordat lui Larie un credit în sumă de 1.000. 000 de lei, asigurarea executării obligațiilor rezultate din contractul de credit fiind grevată cu ipoteca bunului imobil supra-indicat.

Reieșind din faptul că Larie nu și-a onorat obligațiile contractuale, bunul imobil a fost transmis în posesia băncii conform procesului-verbal din 16.02.2024. BC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” S.A. a solicitat evaluarea bunului gajat. La 18.04.2024 a fost întocmit un raport de evaluare de către același expert evaluator Juncă, fiind stabilită valoarea de piață a imobilului de 971.800 de lei. S-a constatat că pozele efectuate la prima evaluare, din 27.12.2022, de la fața locului sunt diferite cu cele anexate la raportul de evaluare din data de 18.04.2024. Astfel, la efectuarea evaluării din data de 27.10.2022, evaluatorul a fost condus de către Larie în apartamentul nr. 5 din imediata vecinătate, care era asemănător cu apartamentul nr. 4 și care, de facto, urma a fi evaluat, deoarece apartamentul nr. 5 din vecinătate dispunea de reparație modernă, parțial finisată.

Inculpatul a declarat recurs, cu motivarea că în cauză a fost judecat de judecători incompatibili, conform art. 33 CPP, întrucât judecătorul de la prima instanță a făcut parte din completul care a dispus prelungirea arestării sale preventive (arătând că, în raport cu probele aflate la dosar, se impune prelungirea arestului preventiv), iar un judecător de la instanța de apel a făcut parte din completul care a admis recursul său împotriva încheierii prin care s-a prelungit măsura arestului preventiv (arătând că nu sunt probe de vinovăție a inculpatului).

- 1. Încadrați cele comise de Larie. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă se va constata că bunul imobil gajat nu ar fi aparținut cu drept de proprietate lui Larie? Argumentați răspunsul.**
- 3. Identificați erorile procesuale, propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Ce urmează să decidă instanța cu privire la recursul declarat în cauză de inculpat? Argumentați răspunsul.**



**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**

Drept penal – Drept procesual penal

Axenti, utilizând platforma [www.999.md](http://www.999.md) pe care deținea contul fictiv cu numele de utilizator „Lolita”, cu anunțuri false și imagini preluate din spațiul internet al diferitor persoane de gen feminin tinere, cu propunerea de a face cunoștință, postând și numărul de telefon, la care putea fi contactat, la 08.09.2023, prin intermediul acestui profil, precum și prin intermediul aplicației WhatsApp, a făcut cunoștință și a corespondat prin mesaje text cu tentă sexuală cu cet. Vichente, căruia, în timpul convorbirilor, i-a furnizat informații mincinoase despre oferirea serviciilor sexuale contra plată, după care, a solicitat de la Vichente transmiterea mijloacelor bănești în sumă de 3.000 de lei în contul Bpay, amenințându-l cu răspândirea conversațiilor respective către soția, rudele și prietenii acestuia. În continuare, la 09.09.2023, ora 05:07 min., cet. Vichente, sub influența amenințărilor lui Axenti, a depus prin intermediul sistemului de plăți MMPS mijloace bănești în numerar în sumă de 3.000 de lei, către contul Bpay care aparține și este gestionat de către Axenti. Astfel, ultimul a dobândit mijloacele financiare cerute.

În cadrul ședinței de judecată, procurorul a fost pasiv, nu a prezentat probele acușării, nu a participat activ la examinarea probelor.

Împotriva sentinței de condamnare pronunțată în cauză, inculpatul a declarat apel, cu motivarea că judecata în primă instanță a avut loc în lipsa sa, cu procedura de citare legală neîndeplinită. Pentru termenele din 6 și 22 aprilie 2024, cât și pentru termenul din 11 mai 2024, când s-a judecat cauza în primă instanță, inculpatul nu a fost prezent. Acesta a fost citat numai cu unul din cele două prenume ale sale și la o adresă incomplet identificată, nefiind menționat numărul scării blocului în care se află apartamentul în care el locuiește, citația fiind afișată.

**1. Încadrați cele comise de Axenti. Argumentați răspunsul.**

**2. Se va schimba oare încadrarea, dacă se va constata că cele 3.000 de lei primiți de Axenti au fost transmiși de către acesta vecinei lui, în vârstă de 80 de ani, în vederea procurării unui preparat medicamentos ce i-a salvat viața. Argumentați răspunsul.**

**3. Identificați erorile procesuale, propuneți soluții legale argumentate.**

**4. Cum urmează să procedeze instanța în cazul în care procurorul este pasiv în ședința de judecată, nu prezintă probele acușării, nu participă activ la examinarea probelor?**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**  
Drept penal – Drept procesual penal

La 13 martie 2024, aproximativ la ora 11:00, Cristiuc, aflându-se în s. Cuhnești, r-nul Glodeni, a urcat pe gardul care separă gospodăria sa de gospodăria lui Varvarici și, adresând expresii injurioase față de ultimul și concubina acestuia, a aruncat în direcția ultimilor cărămizi, în rezultatul cărui fapt a fost deteriorat automobilul de model „Volvo” care aparține lui Cucută, parcat în gospodăria lui Varvarici, iar concubinei lui Varvarici i-au fost cauzate vătămări corporale care au necesitat 21 de zile de îngrijiri medicale.

La 15 mai 2024, Cristiuc a intrat noaptea în ograda lui Șuligan și i-a provocat ultimului cu un cuțit de bucătărie plăgi tăiate pe mâini. Prin aceasta i-a cauzat o dereglare a sănătății de scurtă durată. Apoi, i-a cerut să-i transmită toți banii din casă. Șuligan i-a transmis 542.000 de lei și 5.000 de dolari SUA, după care Cristiuc a părăsit în grabă casa.

Ofițerul de urmărire penală a decis să efectueze verificarea declarațiilor la locul infracțiunii, cu participarea bănuțului Cristiuc și a martorului Dăncilă. Martorul Dăncilă a refuzat să participe la acțiunea de urmărire penală. În timpul verificării declarațiilor la locul infracțiunii, Cristiuc nu și-a putut aminti unele detalii, astfel încât ofițerul de urmărire penală a citit periodic declarațiile pe care bănuțul le-a dat în timpul audierii, după prezentarea procesului-verbal de reținere.

Inculpatul a declarat recurs cu motivarea, între altele, că încadrarea juridică a faptelor este greșită.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor comise de Cristiuc. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea în episodul din 15 mai 2024, dacă Șuligan ar fi suportat o dereglare a sănătății de lungă durată? Argumentați răspunsul.**
- 3. Identificați erorile procesuale, propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Argumentați soluția instanței de recurs.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**  
Drept penal – Drept procesual penal

La 10 septembrie 2023, în jurul orei 00.55, Celac, aflându-se la domiciliul concubinului său, Criteanu, fiind în stare de ebrietate cu grad avansat, a inițiat un conflict din motive de gelozie, în cadrul căruia, manifestând un comportament violent și agresiv, a scos din vitrină un raft de sticlă pe care l-a deteriorat, aruncându-l pe podea. Ulterior, în continuarea acțiunilor sale infracționale, Celac a luat un ciob din sticlă de la raftul deteriorat și i-a aplicat concubinului Criteanu cinci lovituri cu ciobul din sticlă în regiunea abdomenului, cauzându-i acestuia leziuni corporale sub formă de plagă tăiată înțepată, penetrantă în cavitatea peritoneală, plagă tăiată înțepată la nivelul abdomenului, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice cu un obiect tăietor-înțepător, leziuni care, potrivit raportului de expertiză judiciară, prezintă pericol pentru viață și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală gravă.

În cursul ședinței de judecată, s-a constatat că nu sunt suficiente probe care să demonstreze vinovăția lui Celac în infracțiunea imputată. La demersul procurorului, instanța a suspendat procesul, restituindu-i cauza pentru efectuarea acțiunilor în vederea administrării probelor suplimentare.

Apărătorul lui Celac a obiectat împotriva acestei soluții și a depus a doua zi o cerere de recurs la Curtea de Apel Chișinău.

În cursul acțiunilor suplimentare, au fost administrate noi probe care dovedesc incontestabil fapta imputată și, în plus, a fost stabilit un nou episod infracțional, care nu fusese incriminat.

- 1. Încadrați cele comise de Celac. Argumentați răspunsul.**
- 2. Dați apreciere juridico-penală faptelor comise de Celac, în ipoteza împlinirii de către aceasta a vârstei de 16 ani, la data de 10 septembrie 2023. Argumentați răspunsul.**
- 3. Propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Explicați formele, temeiurile și procedura modificării învinuirii în ședința de judecată.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**  
Drept penal – Drept procesual penal

La 21 decembrie 2023, aproximativ la ora 22:00, Budanov, fiind în stare de ebrietate narcotică, a pătruns forțat în domiciliul lui Diaconița de pe str. Plopilor din or. Sângeră, fără a avea consimțământul acestuia. La cererea lui Diaconița, a refuzat să părăsească locuința, aplicându-i proprietarului două lovituri cu pumnii în spate, provocându-i dureri fizice. După aceasta, Budanov a tăiat cu un topor cablul de telefon ce aparținea lui Diaconița, ca acesta să nu poată suna la poliție, după care s-a culcat pe canapeaua din salon și a adormit. În timp ce Budanov dormea, Diaconița i-a legat mâinile și picioarele cu o sfoară groasă și l-a transportat în beci, unde l-a ținut încuiat timp de peste 48 de ore.

Îndoindu-se de veridicitatea declarațiilor lui Diaconița, ofițerul de urmărire penală a decis să efectueze un experiment pentru a stabili posibilitatea transportării lui Budanov în beci. Cu toate acestea, Diaconița a refuzat să participe la experiment și s-a opus ca acesta să fie efectuat la domiciliul său. Ofițerul de urmărire penală a purces la efectuarea acțiunii procesuale, antrenându-l pe Ioniță (cu constituție corporală asemănătoare cu ultimul) în locul lui Diaconița. La desfășurarea experimentului a participat primarul localității, care, la terminarea acțiunii, a semnat procesul-verbal.

Diaconița a depus o cerere prin care a solicitat încetarea urmăririi penale din lipsa în acțiunile sale a elementelor infracțiunii. La 15 ianuarie 2024, procurorul de la Procuratura mun. Chișinău, oficiul Botanica, care conduce urmărirea penală, i-a dat un răspuns la cerere, precum că, la moment, nu are temeiuri pentru a dispune o asemenea soluție.

A doua zi după primirea răspunsului, Diaconița a înaintat o plângere împotriva acestuia și a solicitat recuzarea procurorului pentru motive de neobiectivitate. Plângerea a fost examinată de un alt procuror din aceeași procuratură, ultimul dându-i un alt răspuns la 10 februarie 2024, în care i-a indicat că nu a avut temeiuri pentru a-i satisface solicitările.

Ulterior, Diaconița s-a adresat cu o plângere la judecătorul de instrucție, care, urmare a examinării în ședință închisă, fără participarea părților, a dispus înlocuirea procurorului de la Procuratura mun. Chișinău, oficiul Botanica, care conduce urmărirea penală cu un alt procuror și l-a obligat să dispună încetarea urmăririi penale.

**1. Încadrați faptele persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**

**2. Se va schimba oare încadrarea, dacă, în rezultatul aplicării violenței față de Diaconița, acesta ar fi suportat o traumă cranio-cerebrală închisă cu fractura oaselor capului, hematom masiv subdural bilateral cu compresie cerebrală masivă? Argumentați răspunsul.**

**3. Identificați erorile procesuale, propuneți soluții legale argumentate.**

**4. Explicați limitele împuternicirilor instanței la examinarea diferitor categorii de plângeri declarate în procedura de la art. 313 CPP.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**  
Drept penal – Drept procesual penal

Trincă și Cavalschi, considerând că Susan este implicat în răpirea mijlocului de transport a lui Trincă, l-au bătut, l-au urcat în portbagajul automobilului și l-au transportat la domiciliul lui Trincă. Ajunși la destinație, Susan a fost dus în subsolul casei. Trincă i-a anunțat pe feciorul său și pe grădinarul Enachi despre scopul și motivele aflării lui Susan în casă.

Ulterior, Enachi și feciorul lui Trincă, în vârstă de 17 ani, au participat la aplicarea violenței fizice față de Susan, în rezultatul căreia acesta a decedat. La indicațiile lui Trincă, grădinarul Enachi a urcat corpul neînsuflețit al lui Susan în portbagaj, l-a dus într-o pădure și l-a îngropat.

Prin sentința de condamnare, inculpații au fost obligați să plătească 30.000 de lei despăgubiri părții civile.

Împotriva sentinței au declarat apel procurorul și partea civilă, susținând că inculpații trebuie obligați la plata unei plăți lunare copilului minor al victimei, în a cărei îngrijire se află.

Curtea de Apel Chișinău, prin decizie, a respins apelurile, cu motivarea că, deși martorii audiați au confirmat că, zidar de meserie, victima muncea în propria gospodărie, precum și în afara ei, nu s-a dovedit prin acte că victima a fost angajat în muncă și că ar fi obținut venituri din care să contribuie la întreținerea copilului.

Împotriva acestei decizii, partea civilă a declarat recurs.

**1. Încadrați faptele persoanelor pe care le considerați vinovate, desemnând rolul juridic al fiecăreia dintre ele. Argumentați răspunsul.**

**2. Poate fi oare liberat feciorului lui Trincă de răspundere penală, în legătură cu vârsta de 17 ani? Argumentați răspunsul.**

**3. Identificați erorile procesuale, propuneți soluții legale argumentate.**

**4. Argumentați soluția instanței de recurs.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**  
Drept penal – Drept procesual penal

La începutul lunii ianuarie 2024, fiind în relații ostile cu Vrăbie în legătură cu încheierea căsătoriei cu fosta lui soție, urmărind să-l lipsească de viață din aceste motive, Repcă a început a căuta o persoană care îl va lipsi pe Vrăbie de viață în schimbul unei recompense. Primind din surse operative informația despre aceasta, Eremei, în calitate de colaborator de poliție infiltrat, s-a întâlnit cu Repcă lângă magazinul „Unic” din mun. Chișinău, prezentându-se ca persoană care este de acord să-l lipsească de viață pe Vrăbie în schimbul unei remunerații. În discuția avută cu Eremei, Repcă a confirmat pe deplin intențiile sale în privința lui Vrăbie, stabilind suma de 20.000 de euro ca remunerare pentru executarea faptei. Tot atunci i-a transmis lui Eremei, ca avans, 5.000 de euro. La a doua întâlnire între Eremei și Repcă, ultimul i-a mai transmis încă 5.000 de euro, asumându-și angajamentul pentru achitarea deplină a remunerației stabilite. La 28 februarie 2024, Repcă a fost anunțat de către Eremei despre moartea lui Vrăbie. Drept confirmare, i s-au prezentat 5 fotografii trucate ale victimei, cu machiaj care imita o împușcătură în frunte, cu urme de sânge în regiunea capului. Repcă i-a achitat lui Eremei suma restantă de 10.000 de euro.

Repcă a fost anunțat în căutare. Când a fost reținut, Repcă și-a crescut barbă și mustață.

Eremei a fost gata să identifice persoana care a comis infracțiunea, dar a insistat că făptuitorul nu avea mustață și barbă. Pentru identificare, procurorul i-a propus lui Repcă să își radă barba și mustața, însă acesta din urmă a refuzat categoric, pe motiv că se convertise la islam și a făcut un jurământ de a nu își rade barba și mustața.

La 22 mai 2024 a fost numită o ședință de judecată, la care nu s-au prezentat inculpatul, apărătorul acestuia, martorii legal citați și procurorul. Deoarece procurorul nu a informat instanța despre motivele neprezentării în ședință, instanța a sancționat procurorul cu amendă judiciară în mărime de 15 unități convenționale.

**1. Calificați faptele persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**

**2. Se va schimba oare încadrarea, dacă se va constata că mijloacele bănești restante de 10.000 de euro transmise de către Repcă lui Eremei erau neautentice, fapt despre care Repcă cunoștea? Argumentați răspunsul.**

**3. Propuneți în speță soluții legale argumentate.**

**4. Explicați procedeele prezentării spre recunoaștere a persoanei. Este posibilă prezentarea spre recunoaștere a persoanei pe baza unei înregistrări video?**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**  
Drept penal – Drept procesual penal

Volbură, activând în calitate de poștaş, a primit de la Centrul de poștă, conform facturii de rută eliberată în aceeași zi, 18 saci asigurați și 17 saci cu corespondență, fiindu-i încredințate în administrarea sa poșta și mijloace bănești pentru a fi repartizate la oficiile poștale corespunzătoare, acestea - încărcate și încuiate cu lacăt în remorca automobilului de serviciu. La 12 mai 2024, Volbură, manifestând neglijență la păstrarea integrității bunurilor încredințate, a depistat ușa remorcii automobilului descuiată și lipsa unui sac în care se aflau bani în sumă de 300.000 de lei.

După ce i-a fost adusă la cunoștință ordonanța de punere sub învinuire, Volbură a declarat că nu va da declarații decât în prezența unui apărător, în această calitate solicitând invitarea avocatului Samson.

Procurorul a emis o ordonanță prin care a refuzat cererea învinuitului, motivând că, înainte de înaintarea acușării, lui Volbură i-a fost explicat dreptul de a beneficia de asistența unui apărător ales sau desemnat, însă el a renunțat la acest drept. Învinuitul a refuzat să facă declarații și a depus o plângere la judecătorul de instrucție împotriva acțiunilor procurorului.

Învinuitul Volbură a fost plasat în arest preventiv pe un termen de 30 de zile. Cu trei zile înainte de expirarea acestui termen, procurorul a înaintat judecătorului de instrucție un demers privind prelungirea arestului pe o durată de până la 30 de zile, indicând că a fost dispusă expertiza pentru constatarea stării psihice a învinuitului, efectuarea căreia va dura cel puțin o lună.

Demersul a fost examinat în ședința deschisă, cu participarea procurorului, a învinuitului și a ofițerului de urmărire penală, care a fost audiat în ședința de judecată.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Volbură. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă se va constata lipsa a 3 saci cu corespondență? Argumentați răspunsul.**
- 3. Identificați erorile procesuale, propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Explicați obligația pozitivă a instanței de a asigura egalitatea armelor în cadrul examinării demersului de aplicare a arestului preventiv.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**

Drept penal – Drept procesual penal

Udalov, exercitând funcția de ofițer de serviciu al Serviciului regim, supraveghere și pază al Penitenciarului nr. 10 – Goian, cu sediul în mun. Chișinău, com. Goian, la 22 mai 2024, ora 17:00, i-a escortat pe condamnații Penitenciarului nr. 10 – Goian: Mitilică, Agrici și Odobescu în afara zonei locative a penitenciarului pentru efectuarea lucrărilor de salubritate, pe care i-a lăsat fără supraveghere. Aceștia, profitând de faptul că nu erau supravegheați, în aceeași zi, la orele 17:25, au evadat din penitenciar prin escaladarea edificiilor de pază.

La domiciliul cetățeanului Udalov a fost efectuată o percheziție, după care acesta a fost dus cu forța la sediul organului de urmărire penală, unde s-a aflat mai mult de 16 ore. În acest timp a fost audiat în calitate de martor.

Udalov a solicitat asistența unui apărător, iar ofițerul de urmărire i-a răspuns că atâta timp cât nu are calitate de bănuț nu are dreptul la apărător.

La 18 ore după ce a fost transportat la sediul organului de urmărire penală, lui Udalov i-a fost prezentat un proces-verbal de reținere, pe care i s-a propus să-l semneze. Totodată, i-a fost înmănată informația privind drepturile și obligațiile sale, i-au fost explicate drepturile, inclusiv dreptul de a fi asistat de un apărător.

Învinuitul Udalov a fost plasat în arest preventiv pe un termen de 20 de zile.

Curtea de apel, examinând apelul declarat de învinuitul Udalov, constatând că nu s-a dovedit existența riscurilor invocate în demersul procurorului, prin încheierea sa, a dispus înlocuirea arestului preventiv prin arestul la domiciliu.

**1. Calificați faptele persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**

**2. Se va schimba oare încadrarea, dacă se va constata că Udalov a fost remunerat pentru crearea condițiilor de evadare de către Mitilică, Agrici și Odobescu cu suma de 3.000 de euro? Argumentați răspunsul.**

**3. Identificați erorile procesuale, propuneți soluții legale argumentate.**

**4. Analizați conceptul de *bănuială rezonabilă* la aplicarea arestului preventiv.**



**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**

Drept penal – Drept procesual penal

Activând în calitate de polițist, fiind o persoană căreia, prin lege, îi sunt acordate permanent anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, Bucatca, prin intimidare și presiuni psihologice, la 21 iunie 2024, l-a impus pe Mavroian, despre care, cu certitudine, știa că este minor, să semneze o recipisă prin care acesta se obliga să restituie proprietarului Harea costul telefonului mobil, sustras anterior de către persoane neidentificate din incinta unui bar din or. Drochia. Apoi, în scopul obținerii de la Mavroian a depozițiilor care l-ar demasca pe acesta în comiterea infracțiunii indicate, Bucatca l-a imobilizat cu cătușile pe Mavroian, ținându-l în ograda barului „Trei mândre” de la orele 03:00 până la orele 07:00.

La 18 august 2024, cauza a fost expediată pentru examinare în fond în instanța de judecată, inculpatul Bucatca aflându-se în arest preventiv.

În ședința preliminară, procurorul a solicitat printr-un demers verbal, fixat în procesul-verbal al ședinței de judecată, prelungirea termenului arestului preventiv pe durata judecării cauzei.

Inculpatul Bucatca și apărătorul său au depus o cerere privind liberarea provizorie pe cauțiune.

În ședință, instanța a dispus respingerea demersului procurorului, ca neîntemeiat, admiterea în principiu a cererii privind liberarea provizorie pe cauțiune, stabilirea cuantumului cauțiunii și data limită pentru depunerea cauțiunii, cu mențiunea că, după depunerea cauțiunii, inculpatul va fi eliberat.

Procurorul, nefiind de acord cu soluția instanței, a declarat recurs împotriva ambelor încheieri: privind respingerea demersului și privind admiterea cererii apărătorului.

- 1. Calificați cele săvârșite de Bucatca. Argumentați răspunsul.**
- 2. Este oare posibil ca lui Bucatca să-i fie aplicată condamnarea cu suspendare condiționată a executării pedepsei? Argumentați răspunsul.**
- 3. Identificați erorile procesuale, propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Analizați condițiile și procedura înlocuirii arestului preventiv cu măsurile alternative.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**  
Drept penal – Drept procesual penal

Rotarciuc, la 28 iunie 2023, după ce, în circumstanțe nestabilite, a intrat în posesia drogurilor camuflante într-un pachet din polietilenă de culoare albă, învelit cu bandă adezivă de tip scotch, și, aproximativ la ora 13:55, deplasându-se în adiacentul Penitenciarului nr. 4 amplasat în or. Cricova, mun. Chișinău, urmărind transmiterea drogurilor către persoane deținute în penitenciar, a efectuat o aruncătură a pachetului menționat peste edificiile de pază ale penitenciarului. În continuare, în urma măsurilor întreprinse de angajații Penitenciarului nr. 4 - Cricova, pe teritoriul instituției, în zona interzisă nr. 2, a fost depistat și ridicat un pachet din polietilenă cu formă sferică în interiorul căruia se afla masă vegetală uscată de culoare verde. Conform raportului de constatare tehnico-științifică, masa vegetală, mărunțită, de culoare verde, prezentată într-o pungă din polimer de culoare albă, ridicată la 28.06.2024 de către angajații instituției de detenție P-4 Cricova, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante, marihuana, constituie 63,8 g (masă uscată).

Prin rechizitoriu, lui Rotarciuc i s-a incriminat comiterea infracțiunii stabilită de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. e), f) Cod penal, însă instanța de fond a condamnat inculpatul în temeiul art. 27, art. 322 alin. (4) Cod penal, adică tentativă de transmitere tănuită de control, prin orice mijloace, persoanelor deținute în instituțiile penitenciare a drogurilor, acțiune intenționată care, din cauze independente de voința făptuitorului, nu și-a produs efectul.

În ședința de judecată a fost pronunțat doar dispozitivul sentinței. Procurorul a solicitat să fie informat în scris despre redactarea integrală a sentinței, deoarece intenționează să atace sentința cu apel. Sentința a fost redactată integral și pronunțată public la 18 decembrie 2023. Procurorul a declarat apel la 9 ianuarie 2024, solicitând repunerea în termen, deoarece s-a aflat în concediu de boală. La cererea de apel a fost anexat certificatul respectiv.

În ședința instanței de apel, apărătorul lui Rotarciuc a solicitat respingerea apelului procurorului, ca fiind inadmisibil.

- 1. Calificați cele săvârșite de Rotarciuc. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă se va constata că Rotarciuc ar fi prelucrat în prealabil 21 de plante de cânepă pentru a obține pachetul cu marihuană cu cantitatea de 63,8 g.? Argumentați răspunsul.**
- 3. Identificați erorile procesuale, propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Caracterizați condițiile de fond și de formă ale apelului în procesul penal.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**

Drept penal – Drept procesual penal

La 28.08.2023, aproximativ la ora 14:45 min., Lapteacru, aflându-se în s. Nicoreni, r-nul Drochia, în timp ce ieșea cu automobilul din propria ogradă, efectuând manevra de deplasare cu spatele, nu s-a asigurat că porțiunea de drum este liberă de obstacole pentru a fi traversată și l-a tamponat pe minorul Bucur, născut la 22.03.2015, în urma căruia i-a cauzat lui Bucur dereglare a sănătății de lungă durată.

La 14.11.2023, aproximativ la ora 11:30, Lapteacru, conducând automobilul de model „Skoda Ety”, nu s-a asigurat în crearea de obstacole mijloacelor de transport care se deplasau din sens opus, virând la stânga, în urma cărui fapt a fost tamponat de motoreta de model „Honda”, condusă de către Dimitrov, care se deplasa din sens opus pe str. Ștefan cel Mare din or. Drochia. În rezultat, ultimului i-au fost cauzate, conform raportului de expertiză judiciară, leziuni corporale sub formă de fractură fragmentată înfundată a osului parietal stâng, cicatrice a părții pielose a capului, care s-au produs prin acțiunea traumatică cu sau de corpuri dure contondente, ceea ce se califică ca vătămare corporală gravă periculoasă pentru viață.

La 14.11.2023, ora 23:00, Lapteacru a fost reținut. Procurorul a fost înștiințat despre faptul reținerii a doua zi, la ora 9:00. Pe data de 16.11.2023, ora 16:00, procurorul a înaintat un demers în instanța de judecată, solicitând aplicarea măsurii preventive – arestul. Judecătorul de instrucție, în aceeași zi, a restituit demersul procurorului, cu observația că la demers nu au fost anexate materiale care ar confirma riscurile invocate în vederea aplicării arestului.

La 18.11.2023, procurorul a prezentat materialele în cauză și judecătorul a examinat demersul, fără întârziere. La solicitarea procurorului, în ședință a fost audiată soția lui Dimitrov, care a confirmat vinovăția lui Lapteacru.

La ședința de judecată a asistat și mama minorului Bucur.

Judecătorul de instrucție a dispus arestarea lui Lapteacru pe un termen de 20 zile, explicându-i dreptul de a declara recurs la Curtea de apel în decurs de 15 zile de la momentul pronunțării încheierii motivate.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Lapteacru. Argumentați răspunsul.**
- 2. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Lapeacru în ipoteza constatării în episodul din 28.09.2023 a concentrației de alcool în sânge de 0,8 g/l. Argumentați răspunsul.**
- 3. Analizați circumstanțele speței, propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Estimați garanțiile procesuale la aplicarea măsurilor preventive privative de libertate.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**  
Drept penal – Drept procesual penal

La 02.09.2023, aproximativ la ora 02:55 min., Caliga, fiind membru al echipajului de poliție, împreună cu colegul de serviciu Rudnikov, de comun acord cu Murea, specialistul Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al IP Glodeni, aflându-se în incinta Inspectoratului de Poliție din or. Glodeni, având informații de la Vlas despre conducerea mijlocului de transport de model „Audi A5” de către Railean în stare de ebrietate, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne, au extorcat de la conducătorul auto Railean, prin intermediul lui Vlas, mijloace bănești în mărime de 1.000 de dolari SUA, iar ulterior au primit de la ultimul mijloace financiare în sumă de 800 de euro, în scopul de a nu documenta în continuare cazul de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate. În continuare, Caliga și Rudnikov au transmis lui Murea o parte din banii extorcați anterior, și anume mijloace financiare în sumă de 200 de euro, care, cunoscând cu certitudine că conducătorul auto Railean este în stare de ebrietate, a acceptat și a primit acești bani, în scopul de a nu documenta în continuare cazul de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate.

Bănuitul Caliga s-a ascuns de la organul de urmărire penală și locul aflării lui nu era cunoscut. În legătură cu aceasta, ofițerul de urmărire penală a întocmit o ordonanță prin care a dispus investigațiile în vederea căutării lui Caliga. Totodată, considerând că Caliga o va contacta pe mama sa prin intermediul telefonului și astfel se va putea stabili locul aflării acestuia, ofițerul de urmărire penală a dispus interceptarea convorbirilor purtate la numărul de telefon 07XXXXX. În acest sens, el a emis ordonanța cu privire la interceptarea comunicărilor, care a fost încuviințată de procuror. Ordonanța respectivă a fost prezentată judecătorului de instrucție, care a autorizat interceptarea convorbirilor telefonice pe o durată de 45 de zile, începând cu data de 10 septembrie 2023.

După expirarea acestui termen, ofițerul a întocmit un proces-verbal în care a indicat persoanele cu care s-au purtat convorbiri, foarte succint conținutul acestor convorbiri, menționându-se că n-a fost înregistrată nici o convorbire cu bănuitul și s-a indicat că suportul informațional a fost nimic. O copie de pe procesul-verbal a fost trimisă pentru informare procurorului. Concomitent, ofițerul de urmărire penală a anunțat-o, în scris, pe mama bănuितului Caliga despre faptul interceptării convorbirilor telefonice.

În procesul-verbal se conțineau convorbirile dintre apărătorul lui Caliga și mama acestuia.

- 1. Încadrați faptele persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**
- 2. Decideți asupra condițiilor în care devine incidentă provocarea la acte de corupere, condiții desprinse din jurisprudența CtEDO.**
- 3. Analizați circumstanțele speței, propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Explicați garanțiile drepturilor persoanei la interceptarea și înregistrarea comunicărilor și/sau a imaginilor.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**

Drept penal – Drept procesual penal

Balaur, șef al Sectorului de Poliție nr. 5 (Copanca) al Inspectoratului de Poliție Căușeni, aflându-se în incinta Inspectoratului de poliție Căușeni, având scopul de a-l exonera de răspundere penală pe Udrea, în detrimentul părții vătămate Cerga, privind recuperarea prejudiciului cauzat prin acțiunile infracționale ale lui Udrea, în sumă de 155.000 de lei (prejudiciu dispus prin sentința Judecătorei Căușeni de la inculpatul Udrea în beneficiul părții vătămate Cerga), i-a determinat pe Opincă și Dadu ca, în cadrul audierilor în instanța de apel pe cauza penală, să-și schimbe declarațiile. La concret, Balaur le-a indicat să declare că Udrea nu a fost implicat în maltratarea lui Cerga, iar dacă vor declara altfel, vor fi reținuți. Astfel, în urma acțiunilor ilegale ale polițistului Balaur, fiind influențați, Dadu și Opincă, în cadrul audierilor în calitate de martori în instanța de apel, au declarat precum că Udrea nu a participat la maltratarea lui Cerga.

La 20 iunie 2024, ora 10:30, Balaur a fost reținut.

În seara zilei de 20 iunie 2024, la mai multe posturi TV a fost difuzată declarația reprezentantului procuraturii privind reținerea lui Balaur: „vinovat de comiterea infracțiunii”. La 22 iunie 2024, ora 14:00, procurorul-șef al Procuraturii raionului Căușeni (în ziua respectivă, procurorul care exercita urmărirea penală era antrenat în cursuri de formare la INJ) a înaintat un demers privind aplicarea arestului preventiv. La examinarea demersului, învinuitul a solicitat examinarea în ședință publică și să-i fie aduse la cunoștință declarațiile denunțatorului. Procurorul a răspuns că aceste declarații nu pot fi puse la dispoziția învinuitului. Judecătorul de instrucție a acceptat poziția procurorului. Demersul a fost judecat în ședință închisă și a fost admis. Învinuitul a fost supus arestului preventiv pe un termen de 30 de zile. Încheierea de aplicare a arestului preventiv conține următorul text „...temei pentru arestare este presupunerea că Balaur va continua activitatea infracțională și se va eschiva de la urmărirea penală. Învinuitul refuză să facă declarații în fața organului de urmărire penală. Acest fapt denotă că Balaur se opune aflării adevărului în cauza penală. Prin urmare, sunt prezente toate temeiurile de aplicare a arestului preventiv”.

Examinând recursul apărătorului lui Balaur, instanța de recurs a constatat că ordonanța de începere a urmăririi penale a fost întocmită la 22 iunie 2024, ora 15:00.

**1. Încadrați faptele persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**

**2. Stabiliți deosebiriile dintre infracțiunea de tortură (alin.(3) art.166<sup>1</sup> CP RM) și infracțiunea de constrângere de a face declarații (art. 309 CP RM).**

**3. Analizați circumstanțele speței, propuneți soluții legale argumentate.**

**4. Explicați părțile constitutive ale unei încheieri de aplicare a arestului preventiv.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**

Drept penal – Drept procesual penal

Prunea, exercitând funcția de primar al raionului Caușeni, fără existența unei decizii aprobate de consiliul local, care i-ar încredința unele atribuții suplimentare, exercitând un drept presupus precum că bazinul de acumulare a apei pentru irigare a stației de pompare nr. 2, amplasată în localitate, se află la evidența Primăriei raionului Căușeni, în mod arbitrar, cu încălcarea ordinii de realizare a acestui drept, fără a avea acordul prealabil de la reprezentanții ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Bender”, în perioada zilelor de 1-3 septembrie 2022, prin inducere în eroare, împreună cu Smernov, Potcoavă și Dragnea, s-au deplasat la bazinul de acumulare a apei pentru irigare a stației de pompare, amplasată în localitate, folosindu-se de lipsa reprezentanților din partea ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Bender”, având acces liber, prin dezasamblarea și deteriorarea bazinului acvatic, care se afla la evidența contabilă a ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Bender”, au ridicat 99 plite de beton de tip PCS 4x2x0.12, fiecare cu prețul de 2.250 lei, pe care ulterior le-au transportat cu mijloace de transport în localitatea vecină, la un prieten, având intenția să le comercializeze și să folosească banii în scopuri personale, cauzând astfel ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Bender” daune în cuantum de 222.750 lei.

Puntea a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată a constatat că deși, prin infracțiune, ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Bender” i-au fost cauzate prejudicii materiale, reieșind din materialele cauzei, nu a fost înaintată acțiunea civilă. Având în vedere că a fost prejudiciată o instituție de stat, instanța s-a retras în deliberare, unde a adoptat o încheiere prin care a recunoscut ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Bender” în calitate de parte civilă și a dispus încasarea din contul inculpatului Prunea a sumei de 500.000 lei pentru repararea daunelor materiale și morale cauzate prin infracțiune.

Doar procurorul a depus apel împotriva sentinței de condamnare, considerând pedeapsa stabilită prea blândă, neproportională gradului prejudiciabil al faptei.

Instanța de apel a respins apelul procurorului și a dispus încasarea doar a sumei de 222.750 lei, cu titlu de daune materiale, iar suma de 277.250 lei – prejudicii morale - a considerat-o nedovedită prin probele cercetate în ședința de judecată.

**1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Prunea. Argumentați răspunsul.**

**2. Se va schimba oare încadrarea, dacă Prunea avea intenția de a comercializa cele 99 plite de beton, iar banii obținuți să-i folosească în interes public, și anume la modernizarea azilului de bătrâni din localitate? Argumentați răspunsul.**

**3. Analizați circumstanțele speței, propuneți soluții legale argumentate.**

**4. Explicați elementele și condițiile actinii civile în procesul penal.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**  
Drept penal – Drept procesual penal

În luna martie 2024, Axilon, făcând cunoștință prin intermediul cumnatului său, Flenchea, cu Onichevici, în cadrul unei discuții telefonice cu ultima, acționând prin înțelegere prealabilă cu Corobca, a pretins mijloace financiare în sumă de 13.000 de euro, iar ulterior, la rugămintea lui Flenchea, a micșorat suma la 10.000 de euro, în scopul de a determina persoane publice din cadrul Ministerului Afacerilor Interne să radieze din baza de date „Căutare” informația privind anunțarea în căutare a soțului lui Onichevici, care la acel moment se afla peste hotarele țării. Ulterior, la sfârșitul lunii iunie 2024, Axilon, fiind împreună cu Flenchea, în cadrul unei discuții purtate cu Onichevici în automobilul personal, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul MAI, a pretins și primit de la Onichevici mijloace financiare în sumă de 5.000 de euro, în scopul de a determina persoanele publice din MAI să radieze din baza de date „Căutare” informația privind anunțarea în căutare a soțului lui Onichevici. Ulterior, Axilon s-a deplasat la domiciliul lui Corobca, unde i-a transmis acestuia o parte din banii primiți de la Onichevici, și anume suma de 3.000 de euro, pentru scopul menționat supra. În continuarea acțiunilor sale ilegale, la 2 iulie 2024, Corobca a pretins prin intermediul lui Axilon de la Onichevici mijloace financiare în sumă de 5.000 de euro, în scopul menționat supra și, respectiv, a solicitat ca banii să fie transmiși la 3 iulie 2024. Astfel, la 3 iulie 2024, aproximativ la ora 22:15, Axilon, fiind însoțit de Flenchea, s-a întâlnit cu Onichevici pe teritoriul stației de alimentare „Bun Petrol”, unde, în automobilul personal, a primit de la ultimul suma de bani pretinsă anterior, și anume – 5.000 de euro, transmise sub controlul ofițerilor de investigații din cadrul Serviciului de Informații și Securitate.

Pe parcursul urmăririi penale, bănuitul Corobca s-a ascuns și în privința lui procurorul a dispus efectuarea investigațiilor în vederea căutării cu aplicarea reținerii. În timpul cât a fost căutat, Corobca a luat legătura telefonică cu soția lui Onichevici și i-a solicitat să meargă la organul de urmărire penală și să facă alte declarații. Totodată, Onichevici a fost telefonată de persoane necunoscute care au amenințat-o cu răfuială fizică în privința ei și a rudelor apropiate.

Corobca a fost găsit de către colaboratorii IP Hâncești și transmis ofițerului de urmărire penală din cadrul IP Buiucani din mun. Chișinău, care, după ce l-a audiat în calitate de bănuیت timp de 5 ore, l-a lăsat să plece, nu înainte de a primi de la acesta obligarea de a se prezenta la procuror ori de câte ori va fi citat.

La terminarea urmăririi penale, după ce au luat cunoștință cu materialele cauzei, învinuitul Axilon a solicitat recunoașterea nulității măsurii speciale de investigații – controlul transmiterii banilor, invocând că măsura a fost efectuată de un organ fără competențe în acest sens.

**1. Dați apreciere juridico-penală faptelor persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**

**2. Demonstrați dacă traficul de influență (alin.(1) art. 326 CP RM) poate sau nu poate să fie imputabil față de o persoană publică care deține atribuții ierarhice inferioare față de factorul de decizie care este determinat de prima să ia o decizie favorabilă cumpărătorului de influență.**

**3. Analizați circumstanțele speței, propuneți soluții legale argumentate.**

**4. Explicați procedura de consemnare a măsurilor speciale de investigații.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**

Drept penal – Drept procesual penal

Turtureanu, în calitate de inginer cadastral și șef-analist a proprietății funciare în Primăria mun. Bălți, la 14 februarie 2024, în cursul unei zile lucrătoare, aflându-se în mun. Bălți, folosindu-se de faptul că era persoana responsabilă pentru confirmarea și eliberarea certificatelor relevante privind utilizarea terenurilor de către persoane fizice, în scopul facilitării persoanelor care au solicitat eliberarea de certificate care să ateste originea mărfurilor (nuc), pentru a fi folosite în viitor la confirmarea provenienței mărfurilor de vânzare, fără verificare și fără a se asigura că nucul într-adevăr este plantat în grădina solicitanților, a întocmit certificatul nr. 44, din 14 februarie 2024, pe numele lui Caragia, în care a înscris date vădit false, și anume că în grădina domiciliului lui Caragia nucul este plantat pe o suprafață de 0,1050 hectare; certificatul nr. 45 din 14 februarie 2024, pe numele lui Duracov, în care a înscris date vădit false, și anume că în grădina domiciliului lui Duracov nucul este plantat pe o suprafață de 0,1795 hectare; certificatul nr. 46 din 14 februarie 2024, pe numele lui Curcan, în care a înscris date vădit false, și anume că în grădina domiciliului lui Curcan nucul este plantat pe o suprafață de 0,0675 hectare. Certificatele au fost transmise pentru semnătură viceprimarului, care a permis persoanelor cărora li s-au eliberat certificatele să le folosească drept documente care confirmă proveniența mărfurilor sub formă de nuci, mărfurile fiind, de fapt, colectate în alte părți.

La terminarea urmăririi penale, apărătorul lui Turtureanu a înaintat procurorului o cerere prin care a solicitat suspendarea condiționată a urmăririi penale în privința învinutului. Prin ordonanța procurorului Colța, urmărirea penală în privința lui Turtureanu a fost suspendată condiționat pe un termen de 1 an, fără a-i fi stabilite unele obligații.

Conducătorul organului de urmărire penală, după ce a primit ordonanța de suspendare condiționată a urmăririi penale, consideră că procurorul era obligat să-i aplice învinutului una sau câteva obligații prevăzute la art.511 alin.(1) CPP. Considerând ordonanța ilegală, a contestat-o la Procuratura Generală a Republicii Moldova.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Turtureanu. Argumentați răspunsul.**
- 2. Interpretați sintagma „din alte interese personale” în contextul alin.(1) art. 332 CP RM.**
- 3. Analizați circumstanțele speței, propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Explicați controlul asupra acțiunilor, inacțiunilor și actelor procurorului în cursul urmăririi penale.**



**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**

Drept penal – Drept procesual penal

La 30 octombrie 2023, la executorul judecătoresc Vatavulschi a parvenit spre executare documentul executoriu emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, privind încasarea de la Oinegra în beneficiul SRL „Inedit Credit” a sumei de 344.669 lei. Executorul judecătoresc a emis indicația de reținere lunară a câte 20% din venitul debitorului Oinegra, care urmau a fi executate de SC „FrameArtelux” SRL. Ulterior, s-a stabilit că în calitate de contabil-șef la SRL „FrameArtelux” activează debitorul Oinegra, care nu a executat intenționat indicațiile executorului judecătoresc. Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui Oinegra în baza art. 335 alin. (1) Cod penal.

Fiind recunoscut în calitate de bănuț, Oinegra a renunțat la serviciile apărătorului, declarând că este licențiat în drept și are destule abilități pentru a se apăra de sine stătător, este victima unei provocări și în cadrul procesului va demonstra acest fapt. Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală, a fost acceptată renunțarea bănuțului la apărător, după audiere în privința acestuia fiind aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi localitatea pe un termen de 25 de zile.

Ofițerul de urmărire penală a citat-o pe Condrea în vederea audierii în calitate de martor, care, însă, a refuzat, motivând că este concubina lui Oinegra. Ofițerul de urmărire penală i-a explicat lui Condrea că concubina nu face parte din categoria persoanelor care nu sunt obligate să facă declarații în cadrul procesului penal în calitate de martor, iar pentru refuzul de a face declarații este prevăzută răspunderea penală la art. 313 CP, fapt consemnat în procesul-verbal de audiere a martorului. Pentru a nu fi, eventual, trasă la răspundere penală, Condrea a făcut declarații.

Martorul Condrea a fost inclus de către procuror în lista martorilor care urmează a fi citați în ședința de judecată. Condrea nu s-a prezentat în judecată, locul aflării acesteia nu a fost stabilit. Instanța de judecată a acceptat demersul procurorului în vederea citirii declarațiilor lui Condrea.

**1. Este corectă încadrarea juridică dată de către organul de urmărire penală? Argumentați răspunsul.**

**2. Delimitați infracțiunea de abuz de serviciu (art. 335 CP), de neexecutarea hotărârii instanței de judecată (art. 320 CP).**

**3. Analizați circumstanțele speței, propuneți soluții legale argumentate.**

**4. Explicați garanțiile procesuale prin care sunt asigurate imunitățile și privilegiile martorului în procesul penal.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**  
Drept penal – Drept procesual penal

La 29 martie 2024, Curecheru, fiind asociat la SRL „Metaforce”, fără acordul asociatului Untilă și al administratorului Matachi, a încheiat din numele SRL „Metaforce” cu SRL „RailuxConsfan” contractul de antrepriză nr. 05/2024, prin care SRL „RailuxConsfan” și-a asumat obligațiunea de a executa lucrările de reparație capitală a casei nr. 44 din str. Movilă, mun. Chișinău, casă care aparținea cu drept de proprietate lui Curecheru. Urmare a executării de către SRL „RailuxConsfan” a contractului de antrepriză nr. 05/2024 din 29 martie 2024, de către Curecheru au fost transferate, în mai multe tranșe, mijloace bănești de pe conturile companiei SRL „Metaforce”. În aceste circumstanțe, Curecheru a dobândit astfel, prin intermediul SRL „Metaforce”, bani în sumă de 2.791.566 de lei.

Aflând din surse operative că bănuitul Curecheru este plecat în Feferația Rusă, ofițerul de urmărire penală a întocmit ordonanță privind dispunerea căutării lui Curecheru și a înaintat o ordonanță procurorului împreună cu propunerea de a se adresa la judecătorul de instrucție cu demers privind autorizarea investigațiilor în vederea căutării bănuितului.

Totodată, considerând că corespondența poștală expediată de către Curecheru părinților săi sau cea expediată de aceștia în adresa lui poate conține informație despre locul aflării bănuितului, ofițerul de urmărire penală a întocmit o ordonanță cu privire la sechestrarea corespondenței poștale între Curecheru și părinții săi. Ordonanța a fost înaintată procurorului împreună cu un raport în care se propunea autorizarea de către acesta a sechestrării corespondenței.

Asociatul Untilă a formulat o cerere prin care a solicitat finalizarea urmăririi penale în lipsa învinuitului și trimiterea cauzei în instanța de judecată.

Procurorul consideră că, atâta timp cât lui Curecheru nu i-a fost înaintată acuzarea, cauza nu poate fi expediată pentru judecarea în fond.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Curecheru. Argumentați răspunsul.**
- 2. Delimitați infracțiunea de samavolnicie (art. 352 CP RM) de infracțiunea de escrocherie (art. 190 CP RM).**
- 3. Analizați circumstanțele speței, propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Explicați rolul procurorului și al judecătorului de instrucție la finalizarea urmăririi penale în lipsa învinuitului.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**

Drept penal – Drept procesual penal

Ulmu, exercitând funcția de medic în Centrul Perinatal din cadrul Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul raional Râșcani, începând cu 28 iunie 2024, sub pretextul prestării de servicii medicale oferite nemijlocit la nașterea cu succes, prin operație cezariană și fără complicații, în incinta Centrului Perinatal din cadrul Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul raional Râșcani, precum și pentru acordarea ajutorului medical postnatal corespunzător, acțiuni ce țin nemijlocit de obligațiile sale de serviciu, în rezultatul amenințărilor cu neacordarea serviciilor medicale, a primit de la Copacinschi bani ce nu i se cuvin - 6.000 de lei. Ca urmare a insuccesului operației chirurgicale, pacienta Copacinschi a decedat, însă nou-născutul a supraviețuit.

Despre cele întâmplate a fost sesizată Secția de gardă a Inspectoratului Raional de Poliție. Unul dintre ofițerii de urmărire penală, la 29 iunie 2024, ora 5:30, s-a deplasat la instituția medicală și a efectuat cercetarea la fața locului. La ora 7:00 el l-a adus pe Ulmu la Inspectoratul de Poliție și, în continuare, acesta s-a aflat într-un birou în prezența a doi polițiști înarmați.

La ora 12:00 ofițerul de urmărire penală a înregistrat infracțiunea în modul stabilit de lege și îndată după aceasta a întocmit procesul-verbal de reținere, indicând că reținerea a avut loc la ora 12:00. A adus la cunoștința lui Ulmu procesul-verbal și tot atunci l-a informat despre motivele reținerii.

Bănuitul s-a adresat cu rugămintea de a i se permite să-și telefoneze mama în sat și s-o anunțe despre locul unde este reținut. Ofițerul i-a răspuns că, spre sfârșitul zilei, când va sosi apărătorul, în prezența acestuia, el va putea să-și telefoneze părinții.

La ora 16:20, ofițerul de urmărire i-a telefonat procurorului și l-a anunțat despre infracțiunea săvârșită și despre începerea acțiunilor de urmărire, i-a comunicat și despre reținere.

Ulterior, în aceeași zi, ofițerul de urmărire penală s-a dus la izolatorul de detenție provizorie, unde, în prezența avocatului, de la ora 17:00 până la ora 21:30, fără întrerupere, l-a audiat pe Ulmu în calitate de bănuît. După semnarea procesului-verbal de audiere, ofițerul i-a înmănat bănuितului informația în scris despre drepturile de care dispune și copia de pe procesul-verbal de reținere. I-a permis să telefoneze părinților.

A doua zi, printr-o ordonanță întocmită de ofițerul de urmărire penală, în calitate de reprezentanți legali ai victimei decedate au fost recunoscuți soțul și mama victimei.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Ulmu, Argumentați răspunsul.**
- 2. Delimitați infracțiunea de corupere pasivă (art. 324 CP RM) de infracțiunea de primire a unei remunerații ilicite pentru îndeplinirea lucrărilor legate de deservirea populației (art. 256 CP RM).**
- 3. Analizați circumstanțele speței, propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Delimitați reprezentantul, reprezentantul legal și succesorul în procesul penal.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**

Drept penal – Drept procesual penal

La 25 septembrie 2023, Vatavu a procurat și a păstrat ilegal o grenadă de model „Φ” (F-1) până la 29 iunie 2024 - moment în care a fost efectuată cercetarea la fața locului accidentului rutier produs pe teritoriul complexului de garaje private amplasate pe str. Melestiu din mun. Chișinău - în automobilul de model „Volvo”, parcat lângă garajul care îi aparține. Conform raportului de expertiză judiciară, această grenadă este din categoria dispozitivelor explozive cu efect brizant, grenadă defensivă de mână, cu acțiune prin schije și suflu, confecționată industrial în URSS (Federația Rusă), destinată pentru producerea exploziei și nimicirea forței vii, în asamblare cu un focos de model „UZRGM”, „UZRGM-2” sau „FG-M (P)”.

Tot în cadrul cercetării la fața locului accidentului rutier, desfășurată la 29 iunie 2024, Vatavu a fost întrebat de polițistul Murea dacă deține arme sau alte muniții, iar în cazul unui răspuns afirmativ - să le predea benevol. Vatavu a recunoscut că deține un revolver cu țeavă scurtă lisă și 15 cartușe, pe care le păstrează la o vilă din or. Durlești și este gata să le predea. În acest sens, angajații Inspectoratului de Poliție s-au deplasat la vila lui Vatavu din or. Durlești, unde au ridicat arma și cartușele declarate. Potrivit Raportului de expertiză judiciară, revolverul se referă la categoria armelor de foc letale de calibru 5,6 mm, cu lovitură circulară confecționată artizanal, iar cartușele se referă la categoria munițiilor letale de calibru 5,6x15,6 mm, cu lovitură circulară, confecționate industrial la uzina corporației „Sellier&Bellot” din or. Vlașime, Republica Cehă, destinate pentru vânatoare, trageri de antrenament și sport.

Cauza penală, prin ordonanță, a fost transmisă în instanța de judecată.

Urmărirea penală a fost efectuată cu participarea avocatului Tătăru în interesul învinuitului Vatavu. Participarea acestui avocat pe parcursul urmăririi penale se atestă din conținutul proceselor-verbale ale acțiunilor de urmărire penală.

La primul termen de judecată s-a constatat că la citarea părților s-a omis citarea avocatului Tătăru, care, la momentul examinării cauzei, se afla în deplasare. Instanța de judecată, pentru a nu amâna examinarea cauzei, a solicitat participarea avocatului Miron, antrenat într-o altă cauză penală, aflată în procedura judecătoarei. Deși inculpatul a obiectat, ședința de judecată s-a desfășurat cu participarea lui Miron.

În procesul-verbal al ședinței de judecată nu s-au constatat mențiuni că avocatul ales a fost înlocuit.

În privința inculpatului Vatavu, instanța de judecată a dispus prelungirea termenului de arest preventiv. Avocatul Tătăru nu a depus cerere de recurs, explicându-i inculpatului că dreptul respectiv îl are avocatul Miron, care a participat în ședința de judecată.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Vatavu. Argumentați răspunsul.**
- 2. Relatați despre condițiile de operare a cauzei speciale de liberare de răspundere penală pentru fapta de păstrare ilegală a armelor ori a munițiilor.**
- 3. Analizați circumstanțele speței, propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Explicați obligațiile pozitive ale statului în vederea asigurării dreptului la apărare în procesul penal.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**

Drept penal – Drept procesual penal

În luna iunie 2024, folosindu-se de serviciile de transport colete tur-retur din Republica Moldova în Italia ale SRL „Globus Lux”, Bunescu a transmis într-un colet o cutie cu bastonașe de porumb în care au fost camuflate 60 de comprimate „Clonazepam 2 mg”, 30 de comprimate „Rexetin 20 mg” și 50 de comprimate „Chlorpromazini 25 mg”.

Ulterior, Magari, șoferul SRL „Globus Lux”, la 19 iunie 2024, în jurul orei 21:00, fiind la volanul mijlocului de transport marca „Mercedes Sprinter”, s-a prezentat în zona de control vamal a Postului vamal „Cahul, PVFI rutier”, pe sensul de ieșire din Republica Moldova. În timpul controlului, colaboratorii Biroului Vamal SUD au depistat într-o cutie cu bastonașe de porumb și au ridicat cele 60 de comprimate „Clonazepam 2 mg”, 30 de comprimate „Rexetin 20 mg” și 50 de comprimate „Chlorpromazini 25 mg”. Astfel, intențiile criminale nu au fost duse până la capăt din motive independente de voința făptuitorului.

Conform raportului de expertiză judiciară, s-a stabilit că cele 60 de comprimate de culoare albă, cu două ștanțari de diviziune perpendiculare pe una din suprafața, ambalate într-o cutie inscripționată „POLFA TARCHOMIN, produs în Polonia, CLONAZEPAM 2 mg comprimate Clonazepamum”, depistate la 19 iunie 2024 în rezultatul controlului vamal, într-un colet ridicat din mijlocul de transport „Mercedes Sprinter”, în zona de control vamal „Cahul, PVFI rutier”, la pista de ieșire din țară, care se deplasa din Republica Moldova în Italia, reprezintă preparate medicamentoase care conțin substanța psihotropă Clonazepam. Masa totală a substanței psihotrope Clonazepam în cele 60 de comprimate este 0,12 g.

În fapt, a fost începută urmărirea penală.

În aceeași zi, ofițerul de urmărire penală din cadrul organului de urmărire penală al IP Hâncești a emis o ordonanță de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport ale lui Magari, în baza căreia a fost ridicat permisul, anexându-l la materialele cauzei penale.

Bănuitul Magari a solicitat încheierea unui acord de recunoaștere a vinovăției.

Cauza penală a fost transmisă în instanța de judecată. La fixarea termenului pentru ședința preliminară, judecătorul a constatat că în textul acordului de recunoaștere a vinovăției nu au fost aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Bunescu. Argumentați răspunsul.**
  - 2. Decideți dacă, în condițiile speței, Bunescu poate fi liberată de răspundere penală.**
- Argumentați răspunsul.**
- 3. Analizați circumstanțele speței, propuneți soluții legale argumentate.**
  - 4. Delimitați acordul de recunoaștere a vinovăției și acordul de cooperare în procesul penal.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**

Drept penal – Drept procesual penal

La 25 mai 2024, aproximativ la ora 3:40, Enachi și Corcodel, sesizându-l pe Târbu la volanul mijlocului de transport de model „Volkswagen Vento”, care staționa pe str. Gh. Asachi, mun. Chișinău, l-au amenințat pe acesta din urmă cu un cuțit și cu aplicarea violenței periculoase pentru viață, impunându-l să se urce în spatele automobilului sus-menționat și îmbrăcându-i o scurtă pe cap.

Enachi și Corcodel l-au transportat pe Târbu pe un imaș de la marginea orașului Durlești, unde l-au impus să bea alcool, apoi l-au urcat în portbagajul aceluiași automobil și s-au deplasat la stația de alimentare „Petrol Bun”, unde Târbu a reușit să sară din portbagaj. Remarcând că Târbu a reușit să fugă, Enachi și Corcodel au părăsit automobilul și au plecat într-o direcție necunoscută.

Pentru acțiunile comise, Enachi și Corcodel au fost trimiși în judecată, imputându-li-se comiterea infracțiunii prevăzută de art. 164 alin. (2) lit. e) CP RM, adică răpirea unei persoane săvârșită de două sau mai multe persoane. Inculpații au motivat că se fac vinovați de săvârșirea tentativei la această infracțiune și nu de comiterea ei în formă consumată.

În ședința de judecată, Târbu a declarat că l-a iertat pe Corcodel și își retrace plângerea, iar în raport cu Enache susține acuzarea și solicită instanței aplicarea unei pedepse echitabile.

Soția lui Târbu a înaintat o acțiune civilă și a solicitat recunoașterea sa în calitate de parte civilă, iar pe Enache – în calitate de parte civilmente responsabilă.

- 1. Încadrați cele comise de Enachi și Corcodel. Argumentați răspunsul.**
- 2. Decideți asupra posibilității existenței tentativei la infracțiunea de răpire a unei persoane. Argumentați răspunsul.**
- 3 Propuneți soluția instanței de judecată. Argumentați răspunsul.**
- 4. Explicați procedura soluționării cauzei în procedura împăcării părților ori a medierii.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**  
Drept penal – Drept procesual penal

Vulpe, exercitând funcția de director al grădiniței de copii din satul Nicoreni, raionul Drochia, pe durata lunii septembrie 2022, aflându-se în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, a emis ordinul nr. 11 din 1 septembrie 2022, potrivit căruia soțul său a fost angajat în funcția de paznic, însă, în perioada 1 septembrie – 28 decembrie 2022, acesta nu a activat *de facto* în funcția nominalizată. Astfel, datorită înscrierii datelor false în tabelele de pontaj ale angajaților grădiniței de copii, pentru soțul lui Vulpe a fost calculată și ridicată în mod ilegal suma de 77.030,70 lei cu titlu de salariu.

La 20 decembrie 2022, Vulpe a imprimat semnătura proprie pe listele de plată a salariului restant calculat lui Boboc pentru munca de bucătar prestată de ultima pe parcursul a 6 luni de zile. În asemenea circumstanțe, Vulpe a ridicat suma de 68.393 lei destinați lui Boboc, în lipsa unei procuri speciale de ridicare a salariului, autentificată notarial, cunoscând cu certitudine că Boboc se află la muncă peste hotare și neavând intenția de a restitui suma restantă indicată destinatarului.

Apărătorul lui Vulpe a audiat doi martori, iar procesele-verbale le-a prezentat ofițerului de urmărire penală, pe care ultimul le-a acceptat, anexându-le la materialele cauzei.

La terminarea urmăririi penale, învinuita Vulpe a solicitat procurorului suspendarea urmăririi penale cu liberarea de răspundere penală. La cerere a fost anexat un certificat medical prin care se atesta starea de sănătate precară a învinuitei (suferea de o maladie incurabilă).

**1. Încadrați cele comise de Vulpe. Argumentați răspunsul.**

**2. Se va schimba oare încadrarea în episodul din 20 decembrie 2022, dacă se va constata că Vulpe a folosit banii ridicați în scopuri personale, însă i-a restituit integral la întoarcerea lui Boboc de peste hotare? Argumentați răspunsul.**

**3. Apreciați legalitatea acțiunilor subiecților implicați în cauză. Argumentați răspunsul.**

**4. Explicați condițiile de admisibilitate a probelor prezentate de apărător în procesul penal.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**

Drept penal – Drept procesual penal

La 16 decembrie 2023, în a doua decadă a zilei, Cheianu, aflându-se în gospodăria soacrei sale - Boboc, situată în satul Recea, raionul Râșcani, ca rezultat al unui conflict apărut între el și soacra sa, a lovit-o de două ori cu palma peste cap, provocându-i hematom subcutaneu în regiunea piloasă a capului.

Indignată de comportamentul lui Cheianu, soția sa, prezentă și ea la fața locului, i-a cerut explicații vis-à-vis de acțiunile sale. În toiul certii dintre Cheianu și soția sa, primul a îmbrâncit-o. În cădere, soția lui Cheianu s-a lovit cu capul de perete și, în rezultat, a suportat o traumă cranio-cerebrală închisă cu fractura oaselor capului, hematom masiv subdural bilateral cu compresie cerebrală masivă, hemoragii în țesuturile și ventricolele creierului, sub pia mater, apreciate ca vătămări corporale periculoase pentru viață.

Cheianu a fost reținut pentru un termen de 48 de ore. Prin ordonanța procurorului, termenul reținerii a fost prelungit cu încă 72 de ore. După expirarea termenului indicat, procurorul a solicitat instanței de judecată aplicarea măsurii preventive sub formă de arest pe o perioadă de 30 de zile.

La momentul reținerii, Cheianu a fost asistat de apărător, însă peste două zile i-a prezentat ofițerului de urmărire penală cererea de renunțare la apărător, motivând că este licențiat în științe politice și își va exercita el însuși apărarea. Ofițerul de urmărire penală a examinat cererea și a admis-o prin ordonanță.

**1. Încadrați cele comise de Cheianu. Argumentați răspunsul.**

**2. Se va schimba oare încadrarea, dacă Cheianu i-ar fi aplicat soției sale mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite regiuni ale corpului, în rezultatul cărora i-ar fi fost fracturată coasta a patra pe dreapta, fără deplasarea fragmentelor, și i s-ar fi produs echimoze multiple pe diferite părți ale corpului? Argumentați răspunsul.**

**3. Identificați erorile procesuale. Propuneți soluții legale argumentate.**

**4. Explicați particularitățile aplicării măsurilor preventive față de bănuțit.**



**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**  
Drept penal – Drept procesual penal

Udrea, exercitând funcția de primar al satului Balatina, raionul Glodeni, la 3 septembrie 2023 a predat neoficial în folosința S.R.L. „Neo Agro” un depozit angar, proprietate publică locală, amplasat în extravilanul satului, pe întreaga perioadă a mandatului său, fără a încheia contract de arendă în acest sens. În asemenea circumstanțe, primăria satului Balatina, raionul Glodeni, a ratat venituri în valoare totală de 111.500 lei.

De asemenea, la 15 septembrie 2023, Udrea, fără a dispune de Decizia Primăriei satului Balatina, raionul Glodeni, cu privire la repartizarea lotului de pământ, intenționat a semnat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 0121314067, eliberat pe numele lui Negară, care îi acordă dreptul de proprietate asupra terenului respectiv cu suprafața de 0,50 ha, făcând trimitere la Decizia nr. 22 din 17 mai 2023, în care nu este prevăzută și stipulată repartizarea lotului de pământ pe numele lui Negară.

La 10 octombrie 2023, Udrea a fost reținut de către ofițerul de urmărire penală în temeiul art. 166 Cod de procedură penală. La 14 octombrie 2023, prin ordonanța procurorului, bănuitul Udrea a fost eliberat, iar la 10 ianuarie 2024 a fost pus sub învinuire de către procuror, fiindu-i aplicată măsura preventivă *obligarea de a nu părăsi localitatea*. La 18 iunie 2024, fiind citat pentru a se prezenta la procuror, învinuitul Udrea i-a comunicat acestuia telefonic că se află la mare în România, unde a plecat pe 16 iunie 2024. Considerând că învinuitul se eschivează de a se prezenta la procuror, acesta din urmă a înaintat judecătorului de instrucție un demers cu privire la aplicarea față de Udrea a unei măsuri preventive mai aspre, motivând că învinuitul a încălcat măsura preventivă aplicată inițial.

- 1. Încadrați faptele lui Udrea. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă se va constata că Udrea ar fi primit de la Negară 5.000 de lei pentru eliberarea titlului? Argumentați răspunsul.**
- 3. Identificați erorile procesuale. Propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Explicați condițiile și procedura de revocare și înlocuire a măsurilor preventive.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**

Drept penal – Drept procesual penal

La 29 mai 2023 și 7 iulie 2023, Sârbu, primar al satului Recea, raionul Râșcani, a încheiat două contracte de antrepriză cu nr. 29 și, respectiv, cu nr. 30 privind executarea lucrărilor de reparație capitală a acoperișului grădiniței din localitate, conform ofertei comerciale aprobate prin decizia grupului de lucru din cadrul Primăriei satului Recea. La 22 octombrie 2023, Sârbu a semnat un acord adițional la contractul de antrepriză nr. 30 din 7 iulie 2023, de această dată în lipsa vreunei decizii a grupului de lucru, în baza căruia a fost majorată valoarea lucrărilor de construcții-montaj cu 397.322 de lei, iar în baza dispoziției nr. 98 din 15 decembrie 2023, emisă și semnată de el în calitate de primar, suma de 397.322 de lei a fost trecută la evidența contabilă a Primăriei la rubrica supra-cheltuieli.

La 27 decembrie 2023, primarul Sârbu, împreună cu secretarul Consiliului Primăriei, Stratu, pentru a urgenta înregistrarea căsătoriei lui Gârleanu, au perfectat declarația de căsătorie în care au înscris informații neautentice, în baza cărora actul respectiv a fost înregistrat, primind o recompensă de la Gârleanu de 1.500 de lei.

Fiind audiat în calitate de martor, Stratu, la propunerea procurorului, a recunoscut comiterea infracțiunii și a relatat și despre alte fapte similare. În aceeași zi, printr-o singură ordonanță, Stratu a fost recunoscut în calitate de învinuit și scos de sub urmărirea penală pe temeiul prevăzut la art. 284 alin. (2) pct.3) CPP: *există cel puțin una din cauzele prevăzute la art. 35 din Codul penal*, și anume: *executarea ordinului superiorului*.

**1. Încadrați faptele persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**

**2. Se va schimba oare încadrarea, dacă, prin acordul adițional din 22 octombrie 2023, valoarea lucrărilor de construcții-montaj ar fi fost majorată nu cu 397.322 lei, dar cu 69.879 lei. Argumentați răspunsul.**

**3. Apreciați acțiunile procurorului. Argumentați răspunsul.**

**4. Explicați libertatea de mărturisire în procesul penal.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**

Drept penal – Drept procesual penal

La 27 august 2023, Parea, locuitor al orașului Râșcani, aflând despre intenția soției sale de a pleca la muncă peste hotare și dorind să împiedice realizarea acestei intenții, a scos forțat soția din casă, i-a legat mâinile și picioarele și a încuiat-o în beciul gospodăriei sale. Ulterior, Parea a ars documentele ce aparțineau soției lui: certificatul de naștere, buletinul de identitate, pașaportul și certificatul de absolvire a școlii medii. După aproximativ șase ore, soția lui Parea a fost eliberată de vecinul Murea.

La 29 august 2023, aproximativ la ora 23.00, Parea, aflându-se în orașul Drochia, a lovit-o din spate pe Ataman cu o rangă de metal în cap. Când Ataman a căzut fără cunoștință, i-a luat telefonul mobil și alte bunuri în valoare totală de 8.500 de lei. După trei zile, Parea a pătruns în casa altei femei – Gladun, despre care știa că este de vârstă înaintată (80 ani) și că locuiește de una singură. A agresat-o și i-a aplicat cu o piatră multiple lovituri. În scurt timp, femeia a decedat. După aceasta, Parea a luat dintr-un sertar bani în sumă de peste 113.000 de lei și a incendiat casa.

Urmărirea penală s-a efectuat de Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, având în vedere că Parea a fost reținut în apartamentul nr. 21 de pe str. Calea Ieșilor 6/3.

La solicitarea procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, prin încheierea judecătorului de instrucție, față de învinuitul Parea a fost aplicată măsura preventivă arestul pe un termen de 30 de zile.

După plasarea lui Parea, în a zecea zi de arest preventiv, acesta a manifestat un comportament neadecvat și agresiv. La solicitarea administrației instituției de detenție, judecătorul de instrucție a dispus transferul lui Parea pentru efectuarea expertizei judiciare psihiatrice în condiții de staționar pentru o perioadă de două luni.

- 1. Încadrați faptele lui Parea. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea în episodul din 27 august 2023, dacă soția lui Parea era însărcinată, fapt despre care Parea bănuia?**
- 3. Identificați erorile procesuale. Propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Explicați atribuțiile procurorului ierarhic superior pentru exercitarea controlului ierarhic.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**

Drept penal – Drept procesual penal

Pintilei, deținând funcția de pădurar, la 24 ianuarie 2024, în jurul orei 15:30, depistându-i la furat lemne în pădurea din preajma satului Parcani, raionul Călărași, pe minorii Cuvaldă, Dudcă și Sliusarenco, având scopul de a-i pedepsi pentru fapta ilegală comisă de aceștia, i-a amenințat că-i va împușca, dacă vor fugi. Lui Cuvaldă i-a aplicat o lovitură cu piciorul în spate, apoi l-a chemat la el pe minorul Sliusarenco și i-a aplicat o palmă peste urechea stângă, după care din nou s-a apropiat de minorul Cuvaldă și i-a mai aplicat câteva lovituri cu pumnii și picioarele în spate. Ca rezultat, i-a provocat dureri, suferințe fizice și psihice care, conform raportului de expertiză psihiatrică nr. 134D din 10 mai 2024, au dezvoltat „tulburare organică de personalitate, confirmată prin modificările caracterului, apariția fenomenelor cerebrale, iritabilitate, irascibilitate, diminuarea memoriei și atenției, cefalee, vertijuri, grețuri, vomă periodică”, însoțite de cauzarea, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 134D din 10 mai 2024, vătămarilor corporale ușoare, sub formă de comoție cerebrală.

Prin aceleași rapoarte s-a constatat că minorului Sliusarenco i-au fost cauzate dureri fizice, iar minorului Dudcă – suferințe psihice.

La etapa cercetării judecătorești, inculpatul Pintilei, în privința căruia fusese aplicată măsura preventivă *obligarea de a nu părăsi țara*, a plecat împreună cu familia în orașul Iași, România, unde s-a stabilit definitiv cu traiul, fiind și cetățean român și deținând un imobil în localitatea Iași.

**1. Încadrați cele comise de Pintilei. Argumentați răspunsul.**

**2. Se va schimba soluția de încadrare, dacă se va stabili că, pe lângă suferințele psihice, minorul Dudcă ar fi suportat, din cauza acțiunilor lui Pintilei, și pierderea graiului? Argumentați răspunsul.**

**3. Care va fi soluția procesuală dispusă de instanța de judecată? Argumentați răspunsul.**

**4. Cum se va proceda în cazul în care Pintilei va fi condamnat și sentința de condamnare va deveni definitivă?**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**  
Drept penal – Drept procesual penal

Cerega, cunoscând, cu certitudine, că Stoica, Vicol, Vasilevschi și Pletosu sunt minori, respectiv - de 13, 15, 12 și 17 ani, i-a convins să participe împreună cu el la săvârșirea mai multor tâlhării. Astfel, în noaptea de 16 decembrie 2023, Cerega, împreună cu Vicol și Pletosu, au săvârșit un atac tâlhăresc asupra lui Osipov, cauzându-i vătămări corporale grave, în rezultatul cărora victima a decedat.

Conform planului de operare, la 19 decembrie 2023, Cerega, împreună cu Stoica, Vasilevschi și Pletosu, trebuiau să-l atace pe Miturin, cu scopul de a-i sustrage toți banii pe care îi avea în casă, însă Stoica, Vasilevschi și Pletosu au refuzat, motivând prin faptul că Cerega și-a încălcat promisiunea că atacurile nu vor fi însoțite de omorul victimelor. Atunci, Cerega a scos arma pe care o avea în dotare și l-a împușcat mortal pe Vasilevschi, amenințându-i pe Stoica, Vicol și Pletosu că, dacă nu-l vor însoți la comiterea tâlhăriilor planificate, atunci toți „vor plăti” ca Vasilevschi.

Ulterior, Cerega le-a ordonat lui Pletosu și Vicol să sape o groapă în grădina unei case părăsite, iar lui Stoica – să pună cadavrul într-un sac de polietilenă și să spele urmele de sânge. După care, noaptea, Stoica, Vicol și Pletosu au aruncat cadavrul în groapă, l-au stropit cu acizi, pentru a nu putea fi identificat Vasilevschi, și au astupat groapa. Drept mulțumire, a doua zi Cerega le-a dat minorilor Stoica, Vicol și Pletosu un pachet în care se aflau 9 gr. de rășină de cannabis, consumând împreună cu ei conținutul acestuia.

Cerega și Pletosu au fost reținuți. Ambii au fost asistați de către avocatul Petrescu, desemnat de coordonatorul oficiului teritorial pentru asigurarea asistenței juridice garantate de stat.

Bănuitul Cerega a refuzat să facă declarații, iar Pletosu a relatat în amănunte circumstanțele faptelor comise. A doua zi după reținere, ofițerul de urmărire penală i-a supus confruntării pe ambii bănuți.

Părinții lui Vasilevschi au solicitat recunoașterea lor în calitate de parte vătămată.

Cauza penală, în privința tuturor inculpaților, a fost deferită instanței de judecată.

**1. Încadrați faptele persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**

**2. Se va schimba oare încadrarea, dacă se va stabili că, cu patru ani în urmă, Cerega a săvârșit un șantaj urmat de dobândirea bunurilor cerute? Argumentați răspunsul.**

**3. Identificați erorile procesuale. Propuneți soluții legale argumentate.**

**4. Care va fi soluția instanței în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, inculpatul Cerega s-ar îmbolnăvi de o boală psihică.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**  
Drept penal – Drept procesual penal

La 3 ianuarie 2024, aproximativ la ora 16:00, aflându-se pe str. Ștefan cel Mare, mun. Bălți, sub pretextul că îi trebuie urgent să sune, Olari a primit de la minorul Vacari telefonul mobil „iPhone 6” în valoare de 6.000 de lei, după care s-a deplasat într-o direcție necunoscută. În aceeași zi, Olari a vândut telefonul la autogara Bălți unei persoane neidentificate contra sumei de 1.000 lei.

La 15 ianuarie 2024, aflându-se în incinta vestiarului bazinului de înot, Olari a deschis, cu un șperaclu, unul din dulapuri, din care, din buzunarul unei scurte, a luat telefonul mobil „Nokia” în valoare de 6.990 lei, aparținând lui Robu.

La 8 februarie 2024, aproximativ la ora 17:00, deplasându-se cu troleibuzul pe str. Ion Creangă din mun. Bălți, Olari a scos din buzunarul stâng al blugilor lui Zumbreanu 60 de lei. Olari a încercat să părăsească locul faptei, dar a fost reținut de pasagerii din troleibuz.

Apărătorul lui Olari a solicitat să fie incluse în procesul-verbal de reținere mențiuni privitoare la existența urmelor de tortură și să fie examinat repetat de către un medic independent. Conducătorul organului de urmărire penală a refuzat satisfacerea cererii avocatului, fără motivare. Avocatul a contestat inacțiunile conducătorului organului de urmărire penală la judecătorul de instrucție, solicitând începerea urmăririi penale asupra faptelor de tortură aplicate față de Olari și constatarea ilegalității reținerii acestuia.

- 1. Încadrați cele comise de Olari. Argumentați răspunsul.**
- 2. Delimitați infracțiunea de jaf de infracțiunea de escrocherie.**
- 3. Propuneți argumentat soluțiile legale.**
- 4. Explicați controlul judiciar al judecătorului de instrucție asupra plângerilor împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organului care exercită activitate specială de investigații.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**

Drept penal – Drept procesual penal

La 25 decembrie 2023, Curcă, aflându-se în gospodăria sa situată în satul Zăicani, raionul Râșcani, ca rezultat al unui conflict apărut între el și soția sa, i-a aplicat ultimei lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite regiuni ale corpului, în rezultatul cărora i-a fracturat două coaste, cu deplasarea fragmentelor, hematom subcutaneu în regiunea piloasă a capului și multiple echimoze pe diferite părți ale corpului.

În urma strigătelor de ajutor din partea soției lui Curcă, în ogradă a intrat vecina Udrea, care a încercat să cheme ambulanța și poliția. Curcă i-a luat telefonul în mod violent și a lovit-o pe Udrea în regiunea craniană de mai multe ori cu o rangă de metal. Udrea a suportat o traumă cranio-cerebrală închisă, cu fractura oaselor capului, hematom masiv subdural bilateral cu compresie cerebrală masivă, hemoragii în țesuturile și ventricolele creierului, sub *pia mater*, apreciate ca vătămări corporale periculoase pentru viață la momentul cauzării, care s-au soldat cu decesul victimei.

În apelul declarat împotriva sentinței de condamnare, inculpatul a susținut că instanța nu a administrat toate probele pentru a stabili dacă între loviturile aplicate și moartea victimei există legătură cauzală și nici nu a luat în calcul faptul că victima Udrea l-a provocat la comiterea infracțiunii.

Instanța de apel a admis apelul inculpatului, a casat sentința primei instanțe și a dispus rejudecarea cauzei de către instanța care a pronunțat sentința, într-un alt complet de judecată. De asemenea, instanța de apel a menționat în decizie că prima instanță urmează să reexamineze întreg materialul probator pentru a stabili circumstanțele cauzei. Rejudecând cauza, prima instanță a menținut încadrarea juridică a faptei, aplicându-i lui Curcă o pedeapsă mai aspră, în raport cu pedeapsa stabilită în sentința anterioară.

- 1. Încadrați cele comise de Curcă. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă se va constata că Udrea ar fi supraviețuit datorită intervenției prompte a medicilor? Argumentați răspunsul.**
- 3. Identificați erorile procesuale. Propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Explicați efectele apelului în procesul penal.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**

Drept penal – Drept procesual penal

La 11 aprilie 2024, ora 23:30, Corceac, aflându-se în regiunea Memorialului „Eternitate” din mun. Chișinău, s-a apropiat de minora Roșca, în vârstă de 16 ani, aplicându-i câteva lovituri cu pumnul în față. Ulterior, în continuarea intenției sale infracționale, a târât-o forțat în locuința lui, care se afla la o distanță de aproximativ 300 metri de la locul săvârșirii faptei, unde ultimul locuia la gazdă. Acolo, urmărind satisfacerea poftelor sexuale, aplicându-i lovituri cu palma peste față și mușcând-o de diferite părți ale corpului, contrar voinței minorei Roșca, a întreținut cu aceasta două acte de penetrare vaginală. Conform raportului de expertiză medico-legală, victimei i-au fost cauzate echimoze difuze pe față, excoriații pe nas, echimoze pe membrele superioare și pe corp. Acestea au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatiche repetate a unor obiecte dure contondente, cu suprafața de interacțiune limitată. Traumele au condus la o dereglare a sănătății de lungă durată.

La 13 aprilie 2024, ora 4:50, Corceac a fost reținut.

În vederea stabilirii bănuielii rezonabile că a fost săvârșită infracțiunea, ofițerul de urmărire penală, în prezența conducătorului organului de urmărire penală, a audiat-o pe minora Roșca, a dispus efectuarea expertizei medico-legale, a efectuat reconstituirea faptei și l-a audiat pe bănuitul Corceac.

Prin ordonanța din 25 mai 2024, ofițerul de urmărire penală a dispus începerea urmăririi penale.

- 1. Încadrați cele comise de către Corceac. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă Corceac nu ar fi cunoscut despre minoratul victimei? Argumentați răspunsul.**
- 3. Identificați erorile procesuale. Propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Caracterizați temeiurile și condițiile începerii urmăririi penale.**



**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**

Drept penal – Drept procesual penal

La 12 decembrie 2023, aproximativ la ora 15:00, Micleușan, Manolachi și Harea, deplasându-se cu automobilul de model „Wolkswagen T-4” pe str. Meșterul Manole din mun. Chișinău, la volanul căruia se afla Micleușan, sub pretextul creării impedimentelor la circulație, au blocat trecerea automobilului de model „Fiat Ducate”, la volanul căruia se afla Andronic, ultimul fiind nevoit să oprească automobilul. În continuarea acțiunilor lor, Micleușan, împreună cu Manolachi și Harea s-au apropiat de automobilul de model „Fiat Ducate”, l-au înjurat pe Andronic și i-au cerut să coboare din automobil, după care, în prezența mai multor persoane aflate pe carosabilul str. Meșterul Manole 4 din mun. Chișinău, cu un cinism deosebit, creând impedimente la circulația mijloacelor de transport pe șosea, fapt ce a creat un ambuteiaj, intenționat i-au aplicat lui Andronic multiple lovituri cu pumnii și picioarele, l-au lovit cu o pompă de aer manuală pentru automobil peste cap, față, torace și alte părți ale corpului, ca rezultat cauzându-i vătămări corporale medii care condiționează o dereglare a sănătății de lungă durată.

În aceeași zi, deplasându-se pe str. Pietrarilor din mun. Chișinău, Micleușan a fost oprit de către colaboratorii de poliție pentru verificarea actelor. Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost condus la sediul Dispensarului Republican de Narcologie unde, în urma examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate, s-a constatat că Micleușan se afla în stare de ebrietate alcoolică cu 1,1 mg/l concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat și 2,02 g/l alcool etilic în sânge.

La 5 ianuarie 2024, Micleușan a fost pus sub învinuire de către procuror, în aceeași zi fiindu-i înaintată acuzarea. La 25 ianuarie 2024, apărătorul lui Micleușan a depus o cerere prin care a solicitat anularea ordonanței de punere sub învinuire, pe motiv că aceasta nu era suficient de argumentată. Prin ordonanța procurorului ierarhic superior din 27 ianuarie 2024, cererea apărătorului a fost respinsă ca nefondată. La 29 ianuarie 2024, apărătorul lui Micleușan a contestat cu plângere judecătorului de instrucție ordonanța procurorului ierarhic superior.

**1. Încadrați faptele persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**

**2. Se va schimba oare încadrarea, dacă se va constata că Micleușan conducea mijlocul de transport fără a deține permis de conducere? Argumentați răspunsul.**

**3. Identificați erorile procesuale. Propuneți soluții legale argumentate.**

**4. Explicați procedura de examinare a contestațiilor depuse de către părțile în proces privind acțiunile procurorului ierarhic superior.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**

Drept penal – Drept procesual penal

La 17 iunie 2024, ora 13:45, Macarenco s-a deplasat la domiciliul cet. Idriceanu și, acționând din motive de răzbunare pentru faptul că ultimul a depus în adresa Autorității Naționale de Integritate o sesizare pentru efectuarea controlului respectării regimului juridic al averii și intereselor personale, i-a aplicat lui Idriceanu mai multe lovituri cu pumnul și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i leziuni corporale neînsemnate sub formă de echimoze în regiunea temporală pe stânga, brațul stâng, coapsa dreaptă, hemitoracele stâng și abdomen, excoriație în regiunea bărbiei, provocându-i dureri, suferințe fizice și psihice.

Întrucât Macarenco exercita funcția de ofițer de urmărire penală, asupra acestui fapt a fost pornită urmărirea penală în temeiul art. 166<sup>1</sup> alin. (4) lit. e) CP RM.

În cursul urmăririi penale, partea vătămată Idriceanu, considerând că se tergiversează procesul de investigare a infracțiunii, s-a adresat procurorului cu o cerere prin care a solicitat urgentarea trimiterii cauzei în instanța de judecată. Tot el a solicitat să-i fie prezentate materialele cauzei penale pentru a se informa asupra mersului procesului.

La prima cerere, procurorul i-a răspuns că termenul rezonabil este un drept garantat pentru acuzat, iar cu privire la accesul la materialele cauzei – i se va asigura doar la terminarea urmăririi penale.

**1. Decideți asupra corectitudinii încadrării faptei reținute de către acuzare. Argumentați răspunsul.**

**2. Se va schimba oare calificarea, dacă se va constata că Macarenco a acționat din eroare cu privire la identitatea victimei (a confundat cet. Idriceanu cu cet. Varvarici)? Argumentați răspunsul.**

**3. Identificați erorile procesuale. Propuneți soluții legale argumentate.**

**4. Explicați garanțiile procesuale ale victimei infracțiunii, în special - ale victimelor torturii. Prin prisma jurisprudenței CtEDO, lămuriți sensul sintagmei *investigație eficientă*.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**

Drept penal – Drept procesual penal

Boboc, activând în calitate de ofițer de urmărire penală, la 11 iulie 2023, aproximativ la ora 22:00 l-a reținut pe Malinovschi, pe care-l suspecta de comiterea unui furt, neaducând la cunoștința ultimului motivele reținerii.

La 12 iulie 2023, ora 2:30, Boboc l-a eliberat pe Malinovschi. Ulterior, în aceeași zi, aproximativ la ora 10:00, fără acordul lui Malinovschi, dar și în lipsa ordonanței motivate a organului de urmărire penală și a autorizației corespunzătoare a judecătorului de instrucție, Boboc a efectuat percheziția la domiciliul lui Malinovschi, în speranța de a găsi obiectele furate în cauza penală cercetată. Având în vedere că nu a găsit obiectele căutate, a înlăturat din materialele cauzei penale actele ce confirmau reținerea și percheziția efectuată. A doua zi, adică la 13 iulie 2023, de la ora 16:00 până la ora 18:00, Boboc l-a audiat pe Malinovschi în calitate de martor.

Malinovschi a refuzat să semneze procesul-verbal de audiere în calitate de martor, motivând că el are obiecții asupra modului de reținere și asupra efectuării percheziției.

Malinovschi consideră că este victima unui abuz și a depus o plângere la judecătorul de instrucție prin care solicită repararea prejudiciului cauzat de acțiunile nelegitime ale organului de urmărire penală și cere atragerea la răspundere penală a lui Boboc.

- 1. Încadrați faptele lui Boboc. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă se va stabili că Boboc avea interese personale în reținerea lui Malinovschi? Argumentați răspunsul.**
- 3. Argumentați soluția judecătorului de instrucție.**
- 4. Explicați cazurile, modul și condițiile de reparare a prejudiciilor cauzate prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor de judecată.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**

Drept penal – Drept procesual penal

La 15 septembrie 2023, ora 3:00, conducând în stare de ebrietate scuterul de model „Cagiva” pe str. Vlaicu Pârcălab din mun. Chișinău, Lupu, în vârstă de 17 ani, a ignorat cerințele Regulamentului circulației rutiere de a manifesta prudență sporită la conducerea scuterului. Ca urmare, a pierdut echilibrul și a căzut. Scuterul s-a răsturnat și a ieșit pe trotuar, unde s-a produs tamponarea lui Grozavu. Acestuia i-a fost cauzată vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății. Lupu a părăsit în grabă locul accidentului. Din cauza hemoragiei, Grozavu a decedat peste aproximativ o oră.

La 8 noiembrie 2023, aproximativ la ora 23:00, Lupu, aflându-se în stare de ebrietate narcotică, în casa părinților săi, prin amenințare cu aplicarea violenței și cu deteriorarea bunurilor ce aparțin părinților, a cerut de la mama sa să-i transmită imediat suma de 10.000 de lei. Fiindu-i refuzată transmiterea banilor, Lupu a amenințat-o pe mama sa că, dacă nu-i va transmite suma cerută în decurs de trei zile, va da foc la casă și o va omorî. În vederea provocării temerii pentru viață mamei sale în cazul nesuplinirii cerinței patrimoniale, de la 8 noiembrie 2023, aproximativ ora 23:30, până la 9 noiembrie 2023, ora 2:00, Lupu i-a aplicat acesteia multiple lovituri cu pumnii în cap și în alte regiuni ale corpului, a lovit-o cu telefonul în cap, a mușcat-o de nas, a stropit-o cu cafea fierbinte, a aruncat în ea cu țigări aprinse, cauzându-i astfel vătămări corporale ușoare.

În cursul urmăririi penale, prin ordonanța ofițerului de urmărire penală, mama lui Lupu a fost recunoscută în calitate de reprezentant legal. După punerea sub învinuire și înaintarea acuzării lui Lupu, mama acestuia, având calitatea de parte vătămată, a depus o cerere prin care a solicitat scoaterea de sub urmărire penală și clasarea cauzei penale în privința învinuitului Lupu, invocând că s-au împăcat.

**1. Încadrați cele comise de Lupu. Argumentați răspunsul.**

**2. Poate fi oare liberat Lupu de răspundere penală, dacă are vârsta de 17 ani?**

**Argumentați răspunsul.**

**3. Identificați erorile procesuale. Propuneți argumentat soluțiile legale.**

**4. Explicați particularitățile procesului penal în cazurile începerii urmăririi penale în baza plângerii victimei.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**

Drept penal – Drept procesual penal

Postovan, activând în calitate de director al S.R.L. „Axacom”, în perioada 2018-2019, în lipsa autorizațiilor și a altor acte necesare, sub pretextul de investire în construcția unui bloc locativ de pe bd. Mircea cel Bătrân din mun. Chișinău, a obținut în tranșe de la două persoane bani în sumă de 995.000 de lei. Pentru a le convinge că activează în mod legal, Postovan le-a eliberat chitanțe privind încasarea sumelor bănești.

În decursul anilor 2018-2019, Postovan a motivat sub diferite pretexte imposibilitatea construcției respectivului complex de locuințe.

Cu scopul asigurării acțiunii civile înaintate în procesul penal, a fost aplicat sechestrul asupra casei părinților lui Postovan, căruia aceștia i-au întocmit în modul prevăzut de lege testamentul, asupra apartamentului soției lui Postovan, primit cadou de la părinții ei cu ocazia oficializării căsătoriei, și asupra automobilul lui Postovan, cumpărat printr-un contract de leasing.

**1. Încadrați cele săvârșite de Postovan. Argumentați răspunsul.**

**2. Se va schimba oare încadrarea, dacă se va stabili că, cu cinci ani în urmă, Postovan a săvârșit o delapidare a averii străine cu cauzarea de daune în proporții considerabile?**

**3. Propuneți argumentat soluțiile legale.**

**4. Explicați temeiurile și procedura de aplicare a punerii bunurilor sub sechestrul în procesul penal.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**

Drept penal – Drept procesual penal

Exercitând funcția de șef al unei secții teritoriale de Pază de Stat, folosindu-și situația de serviciu, la 10 iunie 2023, Malcoci a semnat un contract de antrepriză cu S.C. „SFAG” S.R.L., în vederea efectuării lucrărilor de gazificare în incinta blocului administrativ al instituției pe care o conducea. Ulterior, în continuarea acțiunilor sale, Malcoci a dispus achitarea către S.C. „SFAG” S.R.L. a sumei de 216.300 lei pentru 206 secții de calorifer noi, cunoscând cu certitudine că secțiile care vor fi instalate, în realitate, au fost exploatate anterior, iar valoarea acestora este de 51.500 lei. Restul banilor au fost depuși de Malcoci pe contul de depozit al soției sale.

În temeiul ordonanței ofițerului de urmărire penală, la domiciliul lui Malcoci a fost efectuată percheziția. Ofițerul de urmărire penală a respins cererea lui Malcoci în vederea admiterii participării avocatului, invocându-se că ar avea acest drept numai în cazul când ar avea calitatea procesuală de bănuit sau învinuit. În cadrul percheziției au fost descoperite mai multe fotografii cu caracter intim, care aparțineau soției lui Malcoci. Ridicarea fotografiilor a fost fixată într-un proces-verbal de ridicare. Soția lui Malcoci a filmat desfășurarea percheziției și a plasat-o pe un canal de telegram.

**1. Calificați cele săvârșite de Malcoci. Argumentați răspunsul.**

**2. Se va schimba oare calificarea, dacă se va stabili că, cu trei ani în urmă, Malcoci a săvârșit infracțiunea de delapidare a averii străine cu cauzarea de daune în proporții mari? Argumentați răspunsul.**

**3. Apreciați acțiunile ofițerului de urmărire penală și ale persoanelor participante la acțiunea procesuală. Argumentați răspunsul.**

**4. Explicați garanțiile procesual-penale de asigurare a vieții private, inclusiv prin jurisprudența CtEDO.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**

Drept penal – Drept procesual penal

La 4 mai 2024, în pădurea de lângă iazul din partea de sud-est a orașului Căinari, antrenorul Grădinaru, care știa cu certitudine că este bolnav de sifilis, a săvârșit, în stare de ebrietate, un act de penetrare vaginală neconsimțit cu Margine, în vârstă de 11 ani, elevă în grupa de a cărei pregătire sportivă acesta se ocupa.

La 25 iunie 2024, aproximativ la ora 22:00, la periferia satului Cărpineni, raionul Hâncești, Grădinaru, aplicând forța fizică și amenințarea, a săvârșit cu Voloșciuc, aceasta având vârsta de 16 ani, un act de penetrare orală.

La 30 iunie 2024, aflând că a fost pornită urmărirea penală, Grădinaru, care deține cetățenia Republicii Moldova și a României, a plecat în România. Fiind citat legal pentru a se prezenta la organul de urmărire penală al CNA, Grădinaru a refuzat să se prezinte. Procurorul de caz a dispus punerea sub învinuire a lui Grădinaru în contumacie și începerea investigațiilor în vederea căutării acestuia. Ulterior, Grădinaru a fost dat în urmărire internațională, fiind localizat în or. Timișoara, România. Procuratura Generală a Republicii Moldova a cerut autorităților competente române extrădarea învinuitului Grădinaru, motivînd că el este cetățean al Republicii Moldova.

- 1. Încadrați cele comise de către Grădinaru. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă Grădinaru ar fi comis în episodul din 25 iunie 2024 un act benevol de penetrare orală cu Voloșciuc? Argumentați răspunsul.**
- 3. Care va fi rezultatul examinării cererii de extrădare? Se va schimba oare soluția, dacă Grădinaru s-ar afla în Ungaria, având în vedere că România este membră a Uniunii Europene? Argumentați răspunsul.**
- 4. În eventualitatea refuzării extrădării, descrieți acțiunile ulterioare ale procurorului.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**  
Drept penal – Drept procesual penal

La 16 iunie 2022, în jurul orei 11:30, Arnăuț, inspector de patrulare rutieră în secția Poliției Rutiere a Inspectoratului de Poliție Orhei, aflându-se în patrulare la intrarea în or. Orhei, a oprit automobilul de model „Toyota-Corola”, condus de Repcă. Pentru depășirea vitezei, i-a întocmit lui Repcă proces-verbal cu privire la contravenție.

Întocmind procesul-verbal, Arnăuț a bănuț că Repcă este în stare de ebrietate. Contrar îndatoririlor sale de serviciu, pentru a nu întocmi un proces-verbal cu privire la contravenție pe numele lui Repcă pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, Arnăuț a pretins de la ultimul bani. În acest scop, fără a-l înlătura pe Repcă de la conducerea mijlocului de transport și fără a-l supune examinării stării de ebrietate, i-a permis să se deplaseze, însă a reținut permisul de conducere al lui Repcă până după ora 14:00, când ultimul s-a întors și i-a transmis lui Arnăuț banii preținși anterior de către acesta – 200 de euro.

Fără de Arnăuț a fost înaintată învinuirea în baza art. 324 alin. (2) lit. c) CP RM, însă instanța de fond a reîncadrat faptele lui Arnăuț în baza art. 324 alin. (4) CP RM.

Odată cu adoptarea sentinței, președintele instanței de judecată a emis o încheiere interlocutorie adresată Procurorului General, prin care îl informa despre faptul că acuzatorul de stat, contrar prevederilor legale, nu a contribuit la stabilirea adevărului și solicita întreprinderea măsurilor de rigoare, fapt despre care să informeze președintele Judecătoriei Orhei și Consiliul Superior al Procurorilor.

**1. Dați apreciere juridico-penală faptelor persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**

**2. Se va schimba oare încadrarea, dacă se va stabili că conducătorul mijlocului de transport, Repcă, era în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat? Argumentați răspunsul.**

**3. Apreciați acțiunile instanței de judecată. Argumentați răspunsul.**

**4. Explicați *limitele judecării cauzei penale*.**



**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**

Drept penal – Drept procesual penal

La 2 aprilie 2022, Cumpănă, contabil-șef la Întreprinderea Municipală „Sălcuța-Service” din Bălți, a falsificat semnătura directorului Vlas pe lista de plată a lunii martie 2022, în rezultat primind ilegal din contul întreprinderii suma de 5.000 de lei pe care nu i-a luat la evidență contabilă și i-a însușit pe nedrept.

De asemenea, în perioada anilor 2020, 2021 și a lunilor ianuarie-februarie 2022, Cumpănă a înscris intenționat date vădit false în Registrul de evidență a retribuțiilor întreprinderii, în baza cărora, calculându-și salariul majorat, a încasat mijloace bănești de la Î.M. „Sălcuța-Service” în valoare de 157.460,61 lei.

La 10 iunie 2022, Cumpănă i-a adresat Procurorului General o plângere în care a relatat că procurorul Pascari, care gestiona cauza penală, l-ar fi influențat, prin amenințări, să renunțe la apărătorul său ales, propunându-i să fie apărat de un alt avocat. În cadrul procedurii disciplinare, procurorul Pascari a declarat că, într-adevăr, i-a sugerat lui Cumpănă să renunțe la apărătorul ales, care locuiește în mun. Chișinău și are dificultăți de deplasare la locul efectuării urmăririi penale. Potrivit lui Pascari, propunerea sa către Cumpănă era determinată de necesitatea finalizării urmăririi penale într-un termen cât mai scurt. Din acest motiv, era mai convenabil ca Cumpănă să fie apărat de un avocat din or. Bălți.

- 1. Încadrați cele comise de Cumpănă. Argumentați răspunsul.**
- 2. Decideți asupra oportunității aplicării de către instanța de judecată a pedepsei complementare.**
- 3. Identificați erorile procesuale. Propuneți argumentat soluțiile legale.**
- 4. Explicați condițiile și procedura de renunțare la apărător și de înlocuire a apărătorului în cursul procesului penal.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**

Drept penal – Drept procesual penal

La 12 iunie 2024, la marginea pășunii din satul Cărpineni, raionul Hâncești, Vacaru și Asimov au hotărât să întrețină un act de penetrare vaginală cu minora Veveriță, în vârstă de 15 ani. În acest scop, au determinat-o pe Veveriță să bea vodcă, până când aceasta a adormit. Vacaru a dezbrăcat-o pe Veveriță și a încercat să abuzeze de ea, însă, aceasta s-a trezit și i-a opus rezistență. Atunci Asimov a imobilizat-o pe Veveriță, legându-i mâinile și ținând-o de picioare, timp în care Vacaru a realizat cu ea un act de penetrare vaginală.

Deoarece Veveriță i-a amenințat că-i va denunța, Vacaru a hotărât să scape de victimă. În acest scop, Asimov a găsit o țeavă de metal și i-a transmis-o lui Vacaru. Acesta a lovit de mai multe ori victima în cap, până când s-a convins că a decedat. După aceasta, Asimov a aruncat țeava folosită de Vacaru în iazul din apropiere.

La 17 iunie 2024, pe faptul depistării cadavrului cu semne de moarte violentă, a fost începută urmărirea penală. În aceeași zi, la ora 15:00, Vacaru și Asimov au fost reținuți, fiind bănuți de comiterea infracțiunii. La 20 iunie 2024, ofițerul de urmărire penală a sesizat procurorul în vederea punerii sub învinuire și înaintării unui demers judecătorului de instrucție, în vederea aplicării măsurii preventive sub formă de arest.

Procurorul a emis o ordonanță de punere sub învinuire a ambilor făptuitori, a întocmit demersul cu privire la aplicarea măsurii preventive sub formă de arest și, la ora 12:00, l-a prezentat judecătorului de instrucție. Judecătorul de instrucție, examinând demersul procurorului, l-a admis parțial, aplicând în privința învinuiților Vacaru și Asimov arestul pe termen de 20 zile, începând cu data reținerii.

La 22 iunie 2024, ofițerul de urmărire penală a citat-o pe Eleonora Vacaru, în vederea audierii în calitate de martor, dar ea a refuzat, motivând că este verișoara lui Vacaru. Ofițerul de urmărire penală i-a spus Eleonorăi Vacaru că verișoara nu face parte din categoria persoanelor care nu sunt obligate să facă declarații în cadrul procesului penal în calitate de martor, iar pentru refuzul de a face declarații este prevăzută răspundere penală. Pentru a nu fi, eventual, trasă la răspundere penală, aceasta a făcut declarații.

- 1. Încadrați cele săvârșite de Vacaru și Asimov. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă se va constata că Vacaru și Asimov nu cunoșteau despre minoritatea victimei Veveriță? Argumentați răspunsul.**
- 3. Apreciați legalitatea acțiunilor subiecților procesuali. Propuneți soluții legale în speță.**
- 4. Explicați condițiile și procedura punerii sub învinuire și înaintării acușării.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**

Drept penal – Drept procesual penal

Zurcă deținea funcția de primar al satului Dănceni, raionul Ialoveni, fiind, totodată, fondator, împreună cu soția sa, al S.R.L. „Luna-Park”. Profitând de faptul că Primăria avea nevoie de carburanți pentru necesitățile sale, Zurcă a decis ca, prin intermediul firmei S.R.L. „Luna-Park”, gestionată de soția sa, să obțină un profit, rezultat din livrarea de la S.R.L. „Luna-Park” în adresa Primăriei satului Dănceni a combustibilului la un preț majorat față de cel de pe piața internă de desfacere din Republica Moldova. Prin această livrare de combustibil, efectuată în perioada ianuarie 2020 – mai 2022, a cauzat o daună materială bugetului Primăriei în mărime de 300.210 lei.

La 12 iunie 2022 a fost înregistrată sesizarea despre comiterea faptei nominalizate. La 13 iulie 2022, ofițerul de urmărire penală a dispus începerea urmăririi penale în privința lui Zurcă.

La 14 iulie 2022, ofițerul de urmărire penală a emis ordonanța privind efectuarea măsurii speciale de investigații – investigație sub acoperire, în privința lui Zurcă. În calitate de investigator sub acoperire a fost desemnat un alt ofițer de urmărire penală, membru al grupului de urmărire penală.

Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 13 noiembrie 2022, Zurcă a fost recunoscut în calitate de bănuț.

În cadrul audierii, ultimul a solicitat încetarea urmăririi penale pe motiv că termenul menținerii în calitate de bănuț a expirat la trei luni după începerea urmăririi penale *in personam*.

În urma efectuării măsurii speciale de investigații, subiectul abilitat cu efectuarea măsurii nominalizate a întocmit procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații, incluzând planșe fotografice, detaliat descrise, cu expunerea direcțiilor de deplasare și locurilor vizitate de Zurcă.

În urma studierii materialelor cauzei penale, avocatul lui Zurcă a solicitat declararea nulității rezultatelor măsurii speciale de investigații, invocând încălcarea gravă a modului de autorizare, executare și consemnare a acesteia.

- 1. Încadrați cele comise de Zurcă. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă Zurcă nu ar fi fost fondator al S.R.L. „Luna-Park”? Argumentați răspunsul.**
- 3. Apreciați legalitatea și temeinicia acțiunilor subiecților procesuali.**
- 4. Relatați procedura dispunerii, autorizării și consemnării măsurii speciale de investigații – investigația sub acoperire.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**

Drept penal – Drept procesual penal

La 22 iunie 2023, Grindină a cerut lui Petraru efectuarea, cu titlu gratuit, a lucrărilor de reparație a vilei sale. Deoarece Petraru a refuzat, Grindină l-a amenințat pe Petraru că, dacă nu-i va îndeplini cerința, îi va incendia mijlocul de transport pe care îl deținea cu drept de proprietate.

Întrucât Petraru cunoștea că Grindină a mai fost condamnat anterior pentru comiterea infracțiunii de distrugere intenționată a bunurilor, a fost nevoit să îndeplinească, timp de trei zile, lucrări de reparație a vilei lui Grindină, estimate la 98.000 lei.

La 12 ianuarie 2024, procurorul a dispus suspendarea urmăririi penale în cauza respectivă din motiv că locul aflării bănuțului Grindină nu era cunoscut.

Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 12 martie 2024 s-a dispus reluarea urmăririi penale după suspendare în cauza penală, pe motiv că bănuțul Grindină a fost reținut.

În aceeași zi, procurorul ierarhic superior a solicitat verbal de la conducătorul organului de urmărire penală materialele cauzei penale pentru control.

Prin ordonanța procurorului ierarhic superior din aceeași dată, bănuțul Grindină a fost eliberat după reținere.

**1. Încadrați cele comise de către Grindină. Argumentați răspunsul.**

**2. Se va schimba oare încadrarea, dacă Grindină l-ar fi amenințat pe Petraru nu cu incendierea mijlocului de transport, dar cu răpirea mijlocului de transport? Argumentați răspunsul.**

**3. Apreciați legalitatea acțiunilor subiecților procesuali. Propuneți soluții legale în speță.**

**4. Descrieți competența procurorului și a organului de urmărire penală al MAI la efectuarea urmăririi penale.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**

Drept penal – Drept procesual penal

La 7 aprilie 2024, între orele 14:00 și 23:00, Sârbu și Pancu au săvârșit în privința lui Rohac, despre care știau că nu a atins vârsta de 14 ani, următoarele fapte: în livada din apropierea drumului dintre satele Glingeni și Pompa – o încercare de a întreține un act de penetrare bucală; în șopronul stânei din apropierea aceluiși drum, Sârbu – două acte de penerare vaginală, iar Pancu – un act de penetrare anală; în drum spre satul Chișcăreni, în căruță, Sârbu – mai multe acte de penetrare vaginală, iar Pancu – un act de penetrare bucală.

La 10 mai 2024, ora 10:00, Sârbu a fost reținut în temeiul prevederilor art. 166 CPP.

La 13 mai 2024, ora 9:50, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, după punerea sub învinuire a lui Sârbu, a înaintat judecătorului de instrucție un demers cu privire la aplicarea față de acesta a măsurii arest preventiv pe un termen de 30 zile.

Judecătorul de instrucție a respins demersul și a dispus aplicarea în privința lui Sârbu a arestului la domiciliu pe 30 zile.

Peste șapte zile, încheierea judecătorului de instrucție a fost atacată cu recurs de către avocatul lui Pancu.

**1. Încadrați faptele persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**

**2. Se va schima oare încadrarea, dacă se va stabili că Pancu suferea de o formă gravă a schizofreniei? Argumentați răspunsul.**

**3. Apreciați legalitatea acțiunilor subiecților procesuali. Propuneți soluții legale în speță.**

**4. Analizați soluțiile instanței de recurs la judecarea recursului declarat împotriva încheierilor judecătorului de instrucție.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**  
Drept penal – Drept procesual penal

Afanasie, Turturică și Nichitin, membri ai Comitetului special de credit al B.C. „Vivat Bank” S.A., profitând de faptul că existau numeroase cereri de credit, în perioada ianuarie 2021 – iunie 2023, contrar îndatoririlor de serviciu, au pretins recompense bănești în cuantum total de 600.000 lei de la mai mulți solicitanți de credite pentru a lua decizia de acordare a creditelor.

Organul de urmărire penală a reținut în acțiunile lui Afanasie, Turturică și Nichitin 26 de infracțiuni de luare de mită săvârșite de două sau mai multe persoane (art. 333 alin. (2) lit. b) CP RM), toate aflate în concurs real.

Instanța de fond a decis, prin sentința din 14 mai 2024, că inculpații au săvârșit o singură infracțiune de luare de mită, în formă prelungită, comisă de două sau mai multe persoane, în proporții deosebit de mari (art. 333 alin. (2) lit. b) și alin. (3) lit. a) CP RM).

La faza urmăririi penale, procurorul a dispus pornirea urmăririi penale în baza denunțului anonim, iar ulterior l-a audiat în calitate de martor pe Nichitin. Apărătorul lui Afanasie a contestat la procurorul ierarhic superior legalitatea acestei acțiuni. Prin ordonanța procurorului ierarhic superior, a fost declarat nul procesul-verbal de audiere a lui Nichitin în calitate de martor. Ulterior, acesta a fost pus sub învinuire.

Ofițerul de urmărire penală a dispus, prin ordonanța sa, interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice a lui Turturică, pe un termen de 30 zile. În cadrul efectuării măsurii speciale de investigații au fost interceptate și înregistrate comunicările cu avocatul acestuia, fiind reflectate unele subiecte aferente mai multor tranzacții civile. Convorbirile telefonice au fost consemnate în procesul-verbal de efectuare a măsurilor speciale de investigații de către ofițerul de investigații, fiind anexate ca mijloc de probă la materialele cauzei penale. Înregistrările care conțineau discuții cu avocatul au fost nimicite de către ofițerul de investigații.

**1. Decideți asupra corectitudinii soluției de încadrare date de către organul de urmărire penală și instanța de fond. Argumentați răspunsul.**

**2. Încadrați faptele persoanelor pe care le considerați vinovate, în ipoteza în care deciziile Comitetului special de credit al B.C. „Vivat Bank” S.A. privind acordarea creditelor în perioada ianuarie 2021 – iunie 2023 au fost luate în vederea executării ordinelor verbale ale lui Vaculovski, președintele Consiliului băncii. Argumentați răspunsul.**

**3. Apreciați legalitatea și temeinicia acțiunilor subiecților procesuali.**

**4. Determinați admisibilitatea probelor administrate în rezultatul interceptării convorbirilor telefonice, indicând procedura care trebuie urmată la dispunerea, efectuarea și consemnarea acestei măsuri speciale de investigație.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**

Drept penal – Drept procesual penal

La 15 iulie 2023, Ciugureanu a primit de la Zorilă 3.000 euro, garantându-i că va influența unele persoane din cadrul Instituției Medico-Sanitare Publice „Spitalul Clinic de Psihiatrie” al Ministerului Sănătății al Republicii Moldova pentru a stabili concluzii favorabile lui Zorilă, și anume constatarea stării de responsabilitate a lui Ivanov, învinuit de violul fiicei minore a lui Zorilă. În realitate, însă, Ciugureanu nu avea nicio influență asupra persoanelor responsabile de efectuarea expertizei medico-legale psihiatrice, acesta mizând pe faptul că se va constata responsabilitatea lui Ivanov.

În cadrul urmăririi penale, a fost autorizată efectuarea percheziției la domiciliul și în biroul de serviciu al lui Ciugureanu.

În momentul începerii percheziției, fiind lângă poarta de intrare în curtea casei, Ciugureanu a solicitat prezența apărătorului său. Reprezentantul organului de urmărire penală a refuzat categoric amânarea efectuării percheziției până la prezentarea apărătorului.

În urma percheziției, au fost ridicate bunuri personale ale lui Ciugureanu și mai multe documente, mijloace bănești în sumă de 1.800 lei, care aparțineau amantei acestuia. Toate obiectele ridicate au fost puse într-o geantă.

Ciugureanu a declarat că percheziția este ilegală, din care motiv nu a dorit să semneze procesul-verbal. A doua zi a depus o plângere la judecătorul de instrucție.

**1. Încadrați faptele persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**

**2. Se va schimba oare încadrarea, dacă se va stabili că Ciugureanu avea influență asupra persoanelor responsabile de efectuarea expertizei medico-legale psihiatrice, transmițându-i unei persoane determinate 2.000 de euro, iar 1.000 de euro păstrându-i pentru sine pentru serviciul prestat?**

**3. Apreciați legalitatea și temeinicia acțiunilor subiecților procesuali.**

**4. Explicați procedura de efectuare și de contestare a percheziției. Propuneți soluția legală.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**

Drept penal – Drept procesual penal

Susținând că are influență asupra unor angajați ai Academiei de Marketing din Moldova (AMM), cunoscând că studentul Gropa intenționează să plece peste hotarele țării și că ar putea avea dificultăți la susținerea sesiunii de vară 2022, Tulcea a primit de la Gropa bani în sumă de 600 dolari SUA, destinați aprecierii cunoștințelor cu note satisfăcătoare la examenele din sesiune. Revenit în țară, studentul Gropa a aflat că, din șase examene ale sesiunii, cu note pozitive a fost apreciat doar la patru. La începutul anului 2023, Gropa i-a comunicat lui Tulcea despre restanțele sale. Cei doi au convenit că, pentru încă 200 dolari SUA, ultimul va soluționa pozitiv problema restanțelor din vară.

La 17 octombrie 2023, ora 3:00, Tulcea a fost reținut. Procurorul a fost înștiințat despre faptul reținerii a doua zi, la ora 14:00. Pe data de 19 octombrie 2023, ora 22:00, procurorul a înaintat demers în instanța de judecată, semnat electronic, remis pe adresa de e-mail a instanței, solicitând aplicarea măsurii preventive – arestul.

Judecătorul de instrucție a restituit a doua zi demersul procurorului, ca fiind inadmisibil, cu observația că a expirat termenul legal de deținere a persoanei reținute.

Pe 22 octombrie 2023, ora 9:00, Tulcea a fost reținut repetat. În aceeași zi a fost depus demers repetat privind aplicarea arestării în privința lui Tulcea.

Judecătorul de instrucție a dispus arestarea lui Tulcea, explicându-i dreptul de a declara recurs la Curtea de Apel în termen de 15 zile de la momentul pronunțării deciziei motivate.

**1. Calificați faptele persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**

**2. Se va schimba oare calificarea pentru Tulcea, dacă se va stabili că, cu patru ani mai înainte, acesta a săvârșit un viol neagravată, pentru care nu a fost condamnat? Argumentați răspunsul.**

**3. Apreciați legalitatea acțiunilor subiecților procesuali. Propuneți soluții legale în speță.**

**4. Decideți asupra eventualei soluții a instanței de recurs.**



**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**  
Drept penal – Drept procesual penal

Arseni și Bivol au urmărit-o pe Leurda din magazinul „Unic”, unde aceasta a făcut mai multe cumpărături. Înțelegându-se în prealabil între ei, Arseni și Bivol au urcat după Leurda în troleibuz, unde Bivol a împins victima pentru a-i distrage atenția și a da astfel posibilitate lui Arseni să sustragă din geanta victimei o sumă de bani. După ce Arseni a sustras banii (1.920 lei), Bivol prelungea să o împingă pe Leurda, dându-i posibilitate lui Arseni să se apropie de ieșire. La oprire, ambii au coborât din troleibuz, nefiind observați de victimă, care s-a deplasat mai departe cu troleibuzul.

În baza ordonanței din 13 decembrie 2023, Arseni a fost pus sub învinuire.

Având în vedere faptul că învinuitul, la momentul emiterii ordonanței de punere sub învinuire, se afla peste hotarele țării și nu s-a prezentat la organul de urmărire penală pentru înaintarea acușării și audiere, la aceeași dată, prin ordonanța procurorului, au fost dispuse investigații în vederea căutării învinuitului.

Ulterior, la 12 aprilie 2024, luând în considerație că învinuitul legal citat a dispărut, sustrăgându-se de la organul de urmărire penală, a fost dispusă suspendarea urmăririi penale.

La 5 mai 2024, procurorul a constatat prin ordonanță faptul că sunt întrunite condițiile legale de a expedia cauza în judecată în lipsa lui Arseni, depunând în acest sens un demers la judecătorul de instrucție.

În aceeași zi, la 5 mai 2024, s-a dispus disjungerea cauzei în privința lui Bivol.

Prin încheierea judecătorului de instrucție din 17 mai 2024, a fost admis demersul procurorului, procurorul a întocmit rechizitoriul și cauza în privința lui Arseni a fost trimisă pentru examinare în fond la Curtea de Apel Chișinău.

- 1. Explicați, sub aspectul participației, rolurile pe care le îndeplinesc Arseni și Bivol.**
- 2. Se va schimba soluția de încadrare în cazul în care se va stabili că Arseni și Bivol au urmărit victima cu scopul de a face cunoștință, iar intenția de a sustrage banii de la Leurda a apărut la Arseni în timp ce Bivol discuta cu victima. Argumentați răspunsurile.**
- 3. Apreciați legalitatea acțiunilor subiecților procesuali.**
- 4. Analizați condițiile și procedura terminării urmăririi penale în lipsa învinuitului.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**

Drept penal – Drept procesual penal

Cucu, având studii medicale medii, a confecționat o copie falsă de diplomă a Universității de Medicină, în baza căreia s-a angajat la lucru și timp de doi ani a exercitat obligațiile de medic-șef într-un sanatoriu. În total, a fost remunerat cu suma de 306.932 lei. În timpul urmăririi penale, s-a mai stabilit că Cucu își îndeplinea cu succes îndatoririle de serviciu și că nu a existat nicio plângere sau obiecție din partea pacienților sau a colegilor de lucru privind calitatea îndeplinirii acestor îndatoriri, însă, reieșind din faptul ca Cucu s-a angajat ilegal și că nu a avut dreptul să primească salariul de medic-șef, organul de urmărire penală a apreciat fapta lui ca sustragere, calificând-o drept escrocherie cu folosirea situației de serviciu.

Cucu a fost reținut la 13 ianuarie 2023, ora 21:00. Acestuia i s-a înmănat o copie de pe procesul-verbal de reținere și i s-au comunicat temeiurile și motivele reținerii în prezența avocatului desemnat.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 17 ianuarie 2023, în privința învinuitului Cucu a fost aplicată măsura preventivă – arestul, pe un termen de 30 zile.

În motivarea demersului, procurorul a invocat că, deși infracțiunea de care este învinuit Cucu nu a fost comisă cu violență, acesta este condamnat cu suspendarea executării pedepsei cu închisoarea și se află în termenul de probă pentru altă faptă similară, ceea ce duce la concluzia că învinuitul ar putea întreprinde toate măsurile posibile pentru a evita răspunderea penală sau să se eschiveze.

Martorul Buzu a înaintat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, privind admiterea demersului procurorului cu privire la aplicarea măsurii preventive sub formă de arest în privința învinuitului Cucu. Martorul a invocat că a fost pacientul lui Cucu și nu are pretenții față de acesta.

- 1. Este oare corectă această încadrare? Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă, de rând cu diploma de absolvire falsă, Cucu ar fi prezentat diploma de doctor în științe medicale falsă, în baza căreia ar fi beneficiat de suplimente la salariu în mărime de 27.200 lei? Încadrați cele săvârșite în ansamblu.**
- 3. Apreciați legalitatea și temeinicia acțiunilor subiecților procesuali și propuneți soluții legale.**
- 4. Descrieți sfera controlului judiciar a procedurii prejudiciare.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**  
Drept penal – Drept procesual penal

La 3 martie 2023, revenind în Republica Moldova de peste hotare, Bodiou a decis să dea o petrecere la care să invite toți prietenii săi din copilărie. După consumul unei cantități exagerate de alcool, Bodiou, fiind în stare de ebrietate, și-a amintit că, în perioada când învăța la școală, fostul său coleg Macovei a refuzat să-i dea să copieze la examenul de matematică, fapt ce a determinat obținerea unei note insuficiente. Dorind să se răzbune pentru cele amintite din trecut, Bodiou l-a bruscat pe Macovei, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în față, iar acesta a căzut la pământ, lovindu-se de un obiect contondent în regiunea craniului.

Ca rezultat al loviturii aplicate de Bodiou, lui Macovei i-au fost cauzate, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 392 din 6 martie 2023, vătămări corporale sub formă de traumă cranio-cerebrală deschisă, echimoză, plagă, contuzie pe buza inferioară, hemoragii pericraniene, fractura bazei și a bolții craniului, hemoragii subdurale difuze, hematom subdural în regiunea parieto-occipitală bilaterală - vătămări care prezintă pericol pentru viață, de la care Macovei a decedat peste o zi la IMSP Centrul Național Științifico-Practic Medicină de Urgență.

La 8 martie 2023, ora 9:00, Bodiou a fost reținut de procurorul în procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, în temeiul art. 166 CPP. La 10 martie 2023, ora 16:00, după înaintarea acuzației învinuitului Bodiou, procurorul a înaintat judecătorului de instrucție un demers cu privire la aplicarea față de Bodiou a măsurii de arest preventiv, cu eliberarea mandatului de arestare pe un termen de 30 zile. Examinând demersul, judecătorul de instrucție l-a admis parțial și a dispus arestarea lui Bodiou pe un termen de 10 zile.

La 19 martie 2023, Bodiou a fost eliberat din arest prin ordonanța procurorului. Tot atunci, procurorul i-a prezentat învinuitului Bodiou și apărătorului acestuia materialele urmăririi penale, i-a înmănat rechizitoriul lui Bodiou și a dispus expedierea cauzei penale în instanța de judecată, pentru examinare în fond.

**1. Dați apreciere juridico-penală faptelor persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**

**2. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Bodiou, în cazul în care se va constata că, după comiterea infracțiunii, acesta s-a îmbolnăvit de boala psihică cronică și evolutivă - „schizofrenie în formă paranoidă, sindrom paranoia”. Argumentați răspunsul.**

**3. Apreciați legalitatea și temeinicia acțiunilor subiecților procesuali și propuneți soluții legale.**

**4. Relatați temeiurile și procedura înlocuirii și revocării măsurii preventive – arestul.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**

Drept penal – Drept procesual penal

La 22 iunie 2023, ora 01:00, Adam a fost stopat de agenții de circulație ai INP - Iatagan și Opalcu - în orașul Leova, în timp ce conducea mijlocul de transport de model „Dacia Logan”. Fiind suspectat de consum de alcool, acesta a fost supus testării cu aparatul „Drager 6810”, în urma căreia s-a constatat că în aerul expirat de Adam concentrația alcoolului constituia 0,95 mg/l. Ca rezultat, i s-a cerut să fie supus examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, precum și recoltarea probelor biologice, dar acesta a refuzat. Suplimentar, Adam a manifestat un comportament agresiv, insultându-i și agresându-i fizic pe Iatagan și Opalcu.

Judecătorul de instrucție în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, prin încheierea din 25 iunie 2023, a admis parțial demersul procurorului cu privire la aplicarea față de Adam a măsurii de arest preventiv pe un termen de 30 de zile, aplicându-i măsura preventivă arestul la domiciliu pe un termen de 30 de zile.

Ulterior, la 10 iulie 2023, considerând că încheierea menționată este neîntemeiată și pasibilă anulării, procurorul a contestat-o cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, invocând următoarele riscuri: există motive plauzibile de a bănuși că persoana este agresivă și periculoasă și există motive serioase de a crede că, în caz de eliberare, persoana va comite și alte infracțiuni.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2023, a fost respins recursul procurorului, fiind specificat că acțiunile lui Adam, în coroborare cu circumstanțele speței, nu ar putea convinge un observator independent privind existența bănușelii rezonabile despre săvârșirea infracțiunii incriminate.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Adam. Argumentați răspunsul.**
- 2. Decideți dacă se va schimba încadrarea în ipoteza în care Adam, la momentul realizării faptelor descrise, era privat de dreptul de a conduce mijloace de transport.**
- 3. Apreciați legalitatea acțiunilor procurorului și ale instanței de judecată. Propuneți soluții legale în speță.**
- 4. Descrieți temeiurile și procedura de dispunere și aplicare a măsurii preventive de arest la domiciliu.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**

Drept penal – Drept procesual penal

La 19 mai 2024, aproximativ la ora 14:00, Levița, conducând pe bulevardul Mircea cel Bătrân din mun. Chișinău automobilul de model „Audi-80”, a ieșit pe banda de circulație de sens opus, fără a ceda trecerea celorlalți participanți la trafic, și s-a tamponat cu motocicletă MT-10 condusă de Parea, care avea ca pasageri pe Udrea și Vichente. În rezultatul impactului, lui Udrea i-au fost cauzate vătămări corporale medii, iar lui Vichente – vătămări corporale grave periculoase pentru viață, care au condus la decesul acestuia. După comiterea accidentului, Levița a părăsit în grabă locul accidentului rutier.

Prin cererea din 28 mai 2024, s-a solicitat scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului Levița. El a fost pus sub învinuire prin ordonanța din 25 mai 2024. În susținerea acestei cereri, apărătorul învinuitului a invocat că nu există probe verosimile care ar indica asupra faptului că anume Levița s-a aflat la volanul autoturismului. De asemenea, în cerere se menționează că persoanei vizate i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, deoarece procurorul urma să-l audieze în calitate de martor, iar statul Republica Moldova va fi condamnat la CtEDO pentru aceste fapte.

Prin ordonanța din 15 iunie 2024, procurorul de caz a respins cererea apărătorului lui Levița.

Procurorul ierarhic superior a admis plângerea lui Levița, dispunând retragerea cauzei și transmiterea acesteia altui procuror pentru conducerea urmăririi penale în continuare.

**1. Încadrați faptele persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**

**2. Decideți dacă pluralitatea de urmări prejudiciabile atrage pluralitatea de infracțiuni.**

**3. Apreciați legalitatea și temeinicia acțiunilor subiecților procesuali.**

**4. Relatați temeiurile legale de retragere a cauzei penale de la un procuror cu transmiterea acesteia în gestiunea altuia.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**

Drept penal – Drept procesual penal

La 3 noiembrie 2023, în jurul orei 19:00, Nistor, aflându-se în gospodăria proprie din satul Suruceni, raionul Ialoveni, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în urma unui conflict apărut cu Jalcă, din motivul că acesta, în aceeași zi, l-a maltratat în gospodăria sa din aceeași localitate, i-a aplicat lui Jalcă două lovituri cu un cuțit de bucătărie în regiunea brațului stâng, provocându-i vătămări corporale sub formă de plagă tăiată împunsă a brațului stâng cu lezarea arterei brahiale, șoc hemoragic de gradul I și anemie posthemoragică de gradul I și II, care s-au produs prin acțiunea traumatică a unui obiect tăietor sau înțepător-tăietor și care, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 202321D0114 din 22 decembrie 2023, se califică ca vătămări corporale grave.

Ulterior, Nistor a fost reținut pe un termen de 72 de ore. La expirarea termenului de reținere, procurorul a înaintat demers către judecătorul de instrucție privind aplicarea măsurii preventive – arestarea preventivă. În calitate de temei pentru aplicarea arestării a fost invocat riscul că Nistor poate continua activitatea infracțională. Demersul a fost admis și aplicată arestarea preventivă pe un termen de 30 de zile.

Colectivul de muncă în care activează Nistor a depus recurs la Curtea de Apel Chișinău, solicitând, printre altele, transmiterea acestuia sub supraveghere pe durata urmăririi penale.

**1. Dați apreciere juridico-penală acțiunilor comise de către Nistor. Argumentați răspunsul.**

**2. Se va schimba oare încadrarea, dacă se va constata că Nistor nu a acționat din motive de răzbunare, dar în scop de cupiditate, solicitându-i lui Jalcă bani în sumă de 7.000 de euro sub pretextul că i-ar fi violat soția cu două luni în urmă? Argumentați răspunsul.**

**3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**

**4. Explicați, în temeiul jurisprudenței relevante a CtEDO, înțelesul expresiei „bănuială rezonabilă” la aplicarea măsurilor reținerii și a arestării preventive.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**  
Drept penal – Drept procesual penal

În cursul anului 2023, Turturică a rămas însărcinată, dar starea de graviditate nu a fost cunoscută de membrii familiei sale. Faptul că Turturică a ascuns starea de graviditate de soțul ei este motivat de către aceasta prin aceea că, pe durata anului 2023, ar fi avut o relație extraconjugală cu Covali.

În cursul zilei de 23 aprilie 2024, după un travaliu de mai bine de 16 ore, Turturică a dat naștere unui nou-născut de sex masculin, nașterea având loc în una din curțile casei, după care a luat nou-născutul și l-a transportat în zona unei ferme de bovine nefuncționale și nepopulate.

Turturică a învelit nou-născutul într-o plapumă și i-a dat foc. Din cuprinsul raportului de expertiză medico-legală rezultă că moartea nou-născutului a fost violentă, din cauza intoxicației acute cu monoxid de carbon, asociată cu leziuni de arsură de gradul II/III și III/IV.

În procesul audierii, Turturică a declarat că a purces la această faptă din frica aflării de către soțul ei a relației extraconjugală.

Turturică a fost reținută de către ofițerul de urmărire penală pe un termen de 72 ore, iar peste cinci ore din momentul reținerii *de facto* a fost întocmit procesul-verbal. Cu cinci ore înainte de expirarea termenului indicat, procurorul a înaintat demers judecătorului de instrucție, solicitând aplicarea măsurii preventive de arest în privința cet. Turturică, argumentând demersul prin faptul că persistă riscul că ultima să fie supusă violenței fizice din partea soțului, iar aflarea ei în custodia statului îi va asigura o protecție sporită, totodată, fiind obligatorie în viitor efectuarea expertizei judiciare psihiatrico-psihologică complexă în condiții de staționar.

Judecătorul de instrucție a admis parțial demersul procurorului, a respins aplicarea măsurii de arest preventiv și a dispus din oficiu internarea lui Turturică într-o instituție de expertiză pe un termen de 60 zile pentru efectuarea expertizei judiciare în condiții de staționar.

După 15 zile din momentul internării lui Turturică în instituția psihiatrică, la organul de urmărire penală a fost citat expertul Comanici pentru a fi audiat în legătură cu starea psihică a acesteia.

**1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Turturică, inclusiv dacă motivația acesteia făcută în timpul audierii poate influența calificarea faptei sale. Argumentați răspunsul.**

**2. Se va schimba oare încadrarea, dacă se va constata că Turturică a născut gemeni, procedând la incendierea ambilor nou-născuți vii și viabili? Argumentați răspunsul.**

**3. Apreciați legalitatea dispunerii și aplicării măsurilor procesuale în speță.**

**4. Relatați despre particularitățile procedurii de internare a persoanei în instituția medicală pentru efectuarea expertizei judiciare. Apreciați constatările CtEDO în cauza *David c. Moldovei*.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**

Drept penal – Drept procesual penal

Arapu, activând în calitate de medic oncolog, la 14 iunie 2023 i-a provocat lui Lupașcu avortul fătului de 15 săptămâni în momentul în care a realizat o operație de extirpare a nodului canceros de pe ovarul drept. Avortul a avut loc fără acordul pacientei Lupașcu, dar aceasta a semnat înainte de operația la care a fost supusă un acord pe propria răspundere privind eventualele complicații ale operației, pe care și le asuma.

Din raportul de expertiză medico-legală efectuat în cauză a rezultat că viața lui Lupașcu nu a fost pusă în pericol în timpul operației.

Imediat după recunoașterea în calitate de bănuît, ofițerul de urmărire penală i-a aplicat lui Arapu măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi localitatea pe un termen de 60 de zile, motivând soluția prin faptul că, potrivit datelor furnizate de Poliția de frontieră, Arapu, în primele șase luni ale anului 2023, a traversat de cinci ori frontiera Republicii Moldova în direcția de deplasare – România și, astfel, el poate ușor să se eschiveze de la urmărirea penală. Fiind audiat în calitate de bănuît, Arapu a recunoscut circumstanțele de fapt incriminate, însă a negat categoric caracterul lor penal.

Lupașcu a solicitat procurorului încetarea urmăririi penale în privința lui Arapu pe motiv că ei s-au împăcat și ea, în calitate de victimă, nu are pretenții de ordin material sau moral față de făptuitor.

**1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Arapu, inclusiv dacă acordul pacientului pe propria răspundere privind eventualele complicații ale operației poate sau nu influența calificarea faptei. Argumentați răspunsul.**

**2. Evaluați implicațiile juridico-penale ale prevederii de la pct. 37 al Regulamentului privind efectuarea întreruperii voluntare a cursului sarcinii (Anexa nr. 1 la Ordinul Ministerului Sănătății nr. 647 din 21 septembrie 2010), conform căreia întreruperea cursului sarcinii este permisă fără depășirea săptămânii a XXI-a de gestație.**

**3. Analizați legalitatea și temeinicia acțiunilor ofițerului de urmărire penală.**

**4. Relatați temeiurile și procedura încetării urmăririi penale în privința bănuîtului/învinuitului. Propuneți soluția legală care urmează a fi adoptată de procuror.**



**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**

Drept penal – Drept procesual penal

Dascăl, mama minorei Dascăl Maria (născut la 2 octombrie 2021), fiind în relații de concubinaj cu Vascan, care locuia la o distanță de 35 km de or. Bălți, la 18 aprilie 2024, ora 16:15, a lăsat copilul de unul singur, pe timp îndelungat, fără supraveghere, în locuința din str. Oradea 22, ap. 223, or. Bălți, de unde, prin fereastra dormitorului, care fusese lăsată deschisă de către Dascăl, copilul a căzut de la etajul trei, iar în rezultatul traumatismelor cauzate a survenit decesul acestuia.

În ziua când s-a prezentat la procuror în vederea înaintării învinuirii, Dascăl a aflat că procurorul-șef al Procuraturii mun. Bălți este colegul său de facultate. Astfel, l-a așteptat în holul instituției, unde, în prezența mai multor persoane, a avut o discuție amicală de scurtă durată.

Pentru a înlătura orice dubiu de lipsă de imparțialitate a instituției, procurorul-șef al Procuraturii mun. Bălți a întocmit o ordonanță de abținere și a dispus, printr-o altă ordonanță, transmiterea cauzei penale Procurorului General în vederea soluționării chestiunii de retragere a cauzei penale de la organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție din mun. Bălți și transmiterea acesteia pentru efectuarea urmăririi penale altui organ.

**1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Dascăl. Argumentați răspunsul.**

**2. Se va schimba oare încadrarea, dacă Dascăl Maria ar fi avut vârsta de 13 ani?**

**Argumentați răspunsul.**

**3. Stabiliți erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**

**4. Relatați despre procedura de abținere, după caz, de recuzare a procurorului la diferite faze ale procesului penal.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**

Drept penal – Drept procesual penal

Cu scopul de a-și îmbunătăți situația materială, Albu, fiind în vârstă de 40 de ani, a răspuns unui anunț de angajare care presupunea acordarea ajutorului bucătarului-șef într-o țară din Europa de Vest, publicat de agenția de turism S.R.L. „L.L.A.”, al cărei director era Miron.

Albu a acceptat să-i fie plătite cheltuielile de călătorie în sumă de 5.000 USD, pe care ea urma să le compenseze din contul muncii prestate, însă, în loc să ajungă în țara de destinație, Miron a transportat-o în Ungaria, unde este forțată să muncească la o fabrică pentru a-și achita datoria pentru mâncare și cazare, care a fost adăugată datoriei pentru cheltuielile de transport. Albu locuiește în perimetrul de lucru al fabricii, neavând astfel posibilitatea să iasă ca să vorbească cu cineva din afară. În scopul intimidării, este bătută și deseori subalimentată de către angajații fabricii din Ungaria, care sunt în legătură cu agenția de turism S.R.L. „L.L.A.”.

În cadrul urmăririi penale, procurorul a înaintat, prin intermediul Ministerului Justiției, o cerere de comisie rogatorie internațională autorităților de drept competente din Ungaria, solicitând: audierea mai multor martori, ridicarea mijloacelor materiale de probă și aplicarea măsurilor de protecție în privința cet. Albu.

În urma stabilirii contactelor de serviciu cu executorul comisiei rogatorii, la propunerea verbală a ofițerului de urmărire penală responsabil din Ungaria, procurorul s-a deplasat în timpul concediului anual de odihnă în orașul Budapesta din Ungaria, unde personal a efectuat cercetarea la fața locului pe teritoriul fabricii și a ridicat actele de examinare medicală a cet. Albu. Ulterior, acesta i-a achitat din cont propriu biletul de avion lui Albu către Republica Moldova, iar cheltuielile suportate de el le-a indicat în informația anexată la rechizitoriu ca cheltuieli judiciare, anexând înscrisuri confirmative.

**1. Dați apreciere juridico-penală faptelor persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**

**2. Se va schimba oare încadrarea, dacă, în rezultatul aplicării violenței față de Albu, ea ar fi suportat o vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății? Argumentați răspunsul.**

**3. Identificați erorile procesuale admise în speță și propuneți soluții legale argumentate.**

**4. Explicați condițiile de admisibilitate a probelor administrate, urmare a executării cererilor de comisie rogatorie internațională.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**

Drept penal – Drept procesual penal

La 15 iunie 2023, aproximativ la ora 10:00, Pașevici, aflându-se în preajma gospodăriei sale din satul Ruseștii Noi, raionul Ialoveni, i-a aplicat minorului Gudumac, născut la 23 martie 2013, mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i vătămări corporale ușoare. Ulterior, l-a târât pe minor în ogradă și cu forța l-a impus să intre în beci, unde i-a pus hârlețul la gât și l-a ținut acolo o perioadă de timp de aproximativ 30 de minute – ca pedeapsă pentru pătrunderea minorului în livada cu cireșe.

În calitate de reprezentant legal al minorului Gudumac a fost desemnat directorul-adjunct al liceului la care acesta studiază, din motiv că ambii părinți lucrează peste hotarele țării, iar bunica cu care el locuiește suferă de deficiențe locomotorii. Reprezentantul legal al minorului a depus o cerere, solicitând efectuarea tuturor acțiunilor procesuale în lipsa sa, invocând încrederea deplină în obiectivitatea organului de urmărire penală, menționând că va participa ulterior la judecarea cauzei.

Pentru neprezentarea nemotivată, ofițerul de urmărire penală a dispus aducerea silită a reprezentantului legal desemnat la sediul organului de urmărire penală, pentru a asista în cadrul audierii părții vătămate minore. Reprezentantul legal a depus o cerere de recuzare a ofițerului de urmărire penală, iar ultimul a transmis-o conducătorului organului de urmărire penală pentru soluționare.

Peste cinci zile, conducătorul organului de urmărire penală a emis o ordonanță de respingere a cererii de recuzare, ca fiind inadmisibilă din motivul lipsei unui asemenea drept aferent calității de reprezentant legal.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Pașevici. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă se va constata că minorului Gudumac este nepotul lui Pașevici de la frate? Argumentați răspunsul.**
- 3. Apreciați legalitatea acțiunilor ofițerului de urmărire penală. Propuneți soluții legale în speță.**
- 4. Identificați deosebirile dintre diferite feluri de reprezentanți în procesul penal și explicați statutul lor procesual.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**  
Drept penal – Drept procesual penal

În noaptea spre 3 noiembrie 2021, Popescu, aflându-se în ospeție la Vasilachi, în urma unei certți ce s-a iscat între ei pe fonul consumului băuturilor alcoolice, care treptat a trecut în bătaie, i-a aplicat victimei Vasilachi peste diferite regiuni ale corpului multiple lovituri cu pumnii, picioarele și cu un obiect din metal (reșou metalic pentru sobă), cauzându-i lui Vasilache traumă cranio-cerebrală închisă, plagă contuză a regiunii occipitale pe centru, multiple hemoragii în țesuturile moi pericraniene, hemoragie subdurală, trauma toraco-abdominală închisă: fractura coastelor 6, 7, 9, 10, 11 pe dreapta, contuzia rinichiului drept, fractura coastelor 5, 6 pe stânga pe linia claviculară medie, contuzia cordului, fractura oaselor nazale, multiple echimoze ale feței, corpului, membrelor superioare și inferioare, plăgi contuze ale gambei stângi, șoc traumatic, apreciate conform raportului de expertiză judiciară, ca vătămări periculoase pentru viață. În urma traumatismelor primite, Vasilachi a decedat în scurt timp la fața locului.

La 10 noiembrie 2021, ora 02:40, ofițerul de urmărire penală l-a reținut pe Popescu, indicând în procesul-verbal de reținere că acesta este bănuit de comiterea unei infracțiuni excepțional de grave, corespunzător, există riscul de a se eschiva de organul de urmărire penală. În susținerea demersului său, procurorul de caz a invocat că bănuitul are rude și cunoscuți în regiunea transnistreană. Judecătorul de instrucție a admis demersul procurorului, aplicând în privința bănuitului Popescu măsura preventivă – arestul preventiv, pentru o perioadă de 20 de zile.

La examinarea cauzei în instanța de judecată, inculpatul a comunicat că declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției au fost obținute datorită amenințărilor înaintate de către ofițerii de investigație care i-au comunicat că va avea de suferit dacă nu se va conforma, iar după aceasta i-au aplicat câteva lovituri în regiunea toracelui, fapt confirmat prin fișa-extras eliberată de către asistentul medical al instituției penitenciare.

- 1. Încadrați faptele lui Popescu. Argumentați răspunsul.**
- 2. Analizați prevederile la art. 145 alin. (2) lit. j) CP RM (Omorul intenționat săvârșit cu deosebită cruzime, precum și din motive sadice) și decideți dacă agravanta în cauză operează în speță.**
- 3. Identificați erorile procesuale, propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Relatați despre sfera de aplicabilitate a art. 5 CEDO.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**  
Drept penal – Drept procesual penal

La 21 ianuarie 2022, aproximativ la ora 11:00, Dmitrenco, aflându-se la domiciliul său din or. Edineț, pe fonul unui conflict apărut spontan între el și Corjan, având scopul cauzării vătămarilor corporale, intenționat i-a aplicat lui Corjan o lovitură cu piciorul în regiunea toracelui, provocându-i ultimului fractura coastei a IX-a pe stânga, ce a condiționat dereglarea sănătății de lungă durată.

La 20 februarie 2022, Dmitrenco a fost recunoscut în calitate de bănuțit, fiindu-i adusă la cunoștință ordonanța ofițerului de urmărire penală întocmită la 5 februarie 2022. Totodată, i-au fost aduse la cunoștință concluziile raportului de expertiză judiciară medico-legală, fiind impus să semneze pe ultima filă a raportului drept dovadă care indică asupra aducerii la cunoștință a conținutului acestuia.

La finalizarea urmăririi penale, adică la 20 iulie 2022, procurorul l-a citat pe Dmitrenco pentru a-i fi înaintată acuzaarea, solicitându-i totodată să fie însoțit de un apărător. Atunci când au făcut cunoștință cu materialele cauzei, învinutul și apărătorul acestuia au depus mai multe cereri prin care au solicitat completarea urmăririi penale cu un șir de acțiuni care ar putea demonstra nevinovăția lui Dmitrenco. Peste 19 zile, procurorul a emis o ordonanță de respingere a cererilor înaintate, motivând că urmărirea penală este finalizată, iar alegerile apărării sunt nefondate.

- 1. Calificați acțiunile lui Dmitrenco. Argumentați răspunsul.**
- 2. Delimitați infracțiunea de huliganism (art. 287 CP RM) de infracțiunea de vătămare intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății (art. 152 CP RM).**
- 3. Identificați erorile procesuale, propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Relatați despre procedura de punere sub învinuire și înaintarea acuzaării.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**  
Drept penal – Drept procesual penal

La 20 iulie 2022, Rada a născut prematur (la termenul de 8 luni obstetricale), la domiciliu, un copil de sex masculin. Ulterior, în perioada 20.07.2022-24.07.2022, conștientizând că copilul se află într-o stare periculoasă pentru viață și este lipsit de posibilitatea a se salva din cauza vârstei fragede și a neputinței, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, Rada, intenționat nu s-a adresat după ajutor medical, iar datorită stării de sănătate provocată de nașterea prematură, greutatea scăzută și dezvoltare slabă, la 24.07.2022, aproximativ la ora 07:30 min., nou-născutul a decedat. Potrivit raportului de expertiză judiciară, moartea copilului de sex masculin a survenit în rezultatul meningoencefalitei purulente, iar decesul copilului, cel mai probabil, putea fi evitat, în cazul că acesta s-ar fi născut într-o unitate medicală specializată.

În privința bănuitei Rada, procurorul a emis o ordonanță de aplicare a măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi localitatea. Ulterior, acesta a înaintat demers în instanța de judecată, motivându-l prin faptul că aceasta nu s-a prezentat la citare. La 10 septembrie 2022, judecătorul de instrucție a respins demersul din motiv că acesta este nefondat, iar aplicarea arestului nu reprezintă o măsură proporțională pentru desfășurarea în continuare a urmăririi penale. Procurorul a atacat încheierea cu recurs la 18 septembrie 2022.

În instanța de judecată apărătorul inculpatei Rada a invocat excluderea probei cu expertiza, din motiv că raportul nu a fost adus la cunoștința apărării și, totodată, aceștia nu au beneficiat de dreptul de a recuza expertul ori de a înainta întrebări.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor comise de Rada. Argumentați răspunsul.**
- 2. Delimitați infracțiunea de pruncucidere (art. 147 CP RM) de infracțiunea de lăsare în primejdie (art. 163 CP RM).**
- 3. Identificați erorile procesuale, propuneți soluții legale.**
- 4. Explicați aplicabilitatea art. 6 CEDO, ținând cont de garantarea egalității armelor în cadrul examinării unor pretenții cu caracter penal.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**

Drept penal – Drept procesual penal

La 24 mai 2020, în intervalul orelor 15:00-16:00, Ciobanu, printr-o înțelegere spontană apărută cu cunoscuții săi Berilov și Ostapov, aflându-se lângă magazinul din s. Alexandrești, r-nul Râșcani, l-au urcat forțat pe Vrabie în portbagajul unui autocamion și, contrar voinței acestuia, l-au transportat pe un imăș din s. Sturzeni, r-nul Râșcani. În continuare, Berilov i-a aplicat ultimului mai multe lovituri cu pumnii în regiunea feței, cauzându-i traumă cranio-cerebrală acută închisă, manifestată prin comotie cerebrală, contuzia globului ocular stâng, fractură a mandibulei bilaterală în regiunea ramurii pe dreapta cu deplasarea fragmentelor pe stânga, fără deplasare, echimoze în jurul ambilor ochi, hemoragii în ambele sclere, excoriații cu cruste cafenii pe ambele buze, edem pe întreaga mandibulă. Conform raportului de expertiză judiciară, lui Vrabie i-au fost cauzate vătămări corporale medii, condiționând dereglarea sănătății de lungă durată.

La 1 iunie 2020, procurorul Ermurache a dispus prin ordonanță măsura specială de investigație – interceptarea convorbirilor telefonice în privința lui Ciobanu, Berilov și Ostapov pe un termen de 20 de zile. Ordonanța de dispunere a fost motivată exclusiv prin prisma informațiilor operative, potrivit cărora, ultimii ar putea purta convorbiri telefonice, iar această măsură specială ar permite acumularea materialelor probatorii în privința acestora. La finalizarea măsurii, la materialele cauzei au fost anexate 5 CD-uri, pe care erau înregistrate discuțiile bănușilor cu privire la comiterea infracțiunii.

Acuzarea a fost înaintată la 20 noiembrie 2020 doar în privința lui Ciobanu și Ostapov, în lipsa apărătorului, la cererea ultimilor, refuzând să dea declarații. Din motiv că Berilov nu s-a prezentat pentru a-i fi adusă la cunoștință învinuirea, procurorul a decis să transmită cauza în judecată în privința tuturor învinuișilor.

La 10 martie 2021, instanța de fond a emis o sentință de achitare, pe motiv că nu sunt suficiente probe care ar demonstra vinovăția inculpașilor în comiterea faptelor incriminate.

- 1. Încadrați faptele lui Ciobanu, Ostapov și Berilov. Argumentați răspunsul.**
- 2. Caracterizați indicatorul vătămării medii a integrității corporale sau a sănătății – dereglarea sănătății de lungă durată.**
- 3. Identificați erorile procesuale, oferiți soluții legale.**
- 4. Explicați necesitatea și proporționalitatea ingerinței în dreptul la viață privată a bănușilor – garantată de art. 8 CEDO – prin prisma jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, urmare a interceptării comunicașilor acestora.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**  
Drept penal – Drept procesual penal

La 10 aprilie 2022, Gadîrcă, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Muntean, având scopul de exploatare prin cerșetorie a victimei, din interes material, l-au recrutat pe Untilă, abuzând de poziția de vulnerabilitate a acestuia și cunoscând de starea materială precară a ultimului.

Ulterior, la 25 aprilie 2022, Gadîrcă și Muntean, l-au transportat pe Muntean din Republica Moldova în afara țării spre Federația Rusă, or. Kaluga, cu automobilul de model „Mercedes Sprinter”, adăpostindu-l într-o locuință cu un etaj în apropiere de gara feroviară din or. Kaluga în condiții de trai deplorabile. În locul menționat a fost deposedat cu forța de pașaportul biometric care aparține lui Untilă, după care, fiind amenințat cu aplicarea violenței fizice, a fost impus să cerșească pe la piețe, magazine și alte locuri prin oraș.

Tot ei, Gadîrcă și Muntean, aplicând violența fizică față de Untilă, transportau victima cu automobilul de model „Mercedes Sprinter” pe la piețe, magazine și alte locuri prin orașul Kaluga, Federația Rusă, uneori și în alte orașe necunoscute, unde acesta cerșea. În urma cerșitului, Untilă dobânda între 20.000-50.000 ruble rusești pe lună, bani de care era deposedat de către Gadîrcă și Muntean.

Prin încheierea judecătorului de instrucție din 14.11.2022, a fost admis demersul procurorului de efectuare a percheziției în apartamentul lui Gadîrcă și Muntean.

La 17.11.2022, ora 05:00, ofițerul de urmărire penală împreună cu ofițerii de investigații s-au deplasat la domiciliul lui Gadîrcă și Muntean. Ținând cont de faptul că nimeni nu a deschis ușa, aceștia au forțat-o, după care imediat au purces la efectuarea percheziției. În aceeași zi, la ora 14:30, la sediul organului de urmărire penală a fost întocmit procesul-verbal de percheziție, semnat de către ofițerul de urmărire penală. La rubrica obiecției, bănuții Gadîrcă și Muntean au indicat că percheziția s-a realizat cu încălcarea dreptului la apărare; or, acestora nu li s-a oferit posibilitatea reală de a contacta un avocat care să asiste la acțiunea procesuală.

În cadrul efectuării percheziției, ofițerul de urmărire penală a depistat și ridicat mijloace bănești în valută străină, și anume: 300.000 ruble rusești și 10.000 dolari SUA, acte de identitate care aparțin lui Untilă și altor cetățeni ai Republicii Moldova, precum și 2 arme de foc de model „Makarov”, care nu erau cuprinse în ordonanță și în încheierea judecătorului de instrucție de autorizare a percheziției.

- 1. Încadrați faptele lui Gadîrcă și Muntean. Argumentați răspunsul.**
- 2. Delimitați infracțiunea de trafic de ființe umane (art. 165 CP RM) de infracțiunea de organizare a cerșetoriei (art. 302 CP RM).**
- 3. Identificați erorile procesuale, propuneți soluții legale.**
- 4. Relatați despre procedura de autorizare și efectuare a percheziției la domiciliu. Raportați aplicabilitatea art. 8 CEDO asupra circumstanțelor speței.**



**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**  
Drept penal – Drept procesual penal

În perioada anilor 2018-2022, Pereu, aflându-se în propria casă de locuit din or. Telenești, str. Viilor 15, având-o în grija și protecția sa pe minora Jitniuc, a amenințat-o pe ultima cu aplicarea violenței fizice și psihice, învingându-i rezistența opusă și profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra datorită vârstei fragede, a dezbrăcat-o și a întreținut cu ea multiple rapoarte sexuale, contrar voinței acesteia.

La 20 martie 2023, în Registrul de evidență a infracțiunilor al IP Telenești a fost înregistrată informația parvenită din cadrul Direcției asistență socială a Consiliului raional Telenești care au comunicat despre posibile acțiuni cu caracter sexual comise asupra unui minor. În urma audierii funcționarilor din cadrul Direcției, la 25 aprilie 2023, organul de urmărire penală a emis ordonanța de începere a urmăririi penale, informând procurorul-șef despre pornirea urmăririi penale la 1 mai 2023.

La 2 mai 2023, Pereu a fost reținut la indicația conducătorului organului de urmărire penală. Procurorul a solicitat printr-un demers aplicarea arestului preventiv cu invocarea riscului săvârșirii de către bănuیت a altor infracțiuni. În susținerea demersului, acesta a anexat copia ordonanței de începere a urmăririi penale, precum și a procesului-verbal de reținere.

Minora Jitniuc, care avea vârsta de 15 ani la acel moment, a fost audiată la sediul organului de urmărire penală în prezența unui psiholog contractat de către IP Telenești, precum și de un reprezentant legal recunoscut din cadrul autorității publice locale. Pentru a completa urmărirea penală, procurorul a oferit indicații în scris ofițerului de urmărire penală să realizeze confruntarea între victima minoră și bănuitul Pereu, care a fost realizată la 1 iulie 2023. La efectuarea acestei acțiuni a fost imposibilă participarea psihologului, din motiv că instituția nu a prevăzut aceste cheltuieli în planul bugetar pentru anul 2023.

La 15 octombrie 2023, în baza ordonanței procurorului de caz, Pereu a fost scos de sub urmărire penală, din motiv că nu au putut fi acumulate probe suficiente care ar demonstra vinovăția acestuia în comiterea faptelor incriminate. Ordonanța a fost atacată la judecătorul de instrucție, după ce a fost adusă la cunoștința avocatului victimei minore abia la 3 noiembrie 2023.

- 1. Calificați acțiunile lui Pereu. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă se va constata că minora Jitniuc își manifesta acordul la întreținerea raporturilor sexuale cu Pereu? Argumentați răspunsul.**
- 3. Identificați erorile procesuale, propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Relatați despre procedura de contestare a actelor și acțiunilor organului de urmărire penală, precum și a actelor și acțiunilor procurorului.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**  
Drept penal – Drept procesual penal

În perioada 28 iulie-20 august 2022, Tutunaru, aflându-se pe teritoriul întovărășirii pomicole „Merișor”, din preajma or. Orhei, unde activa ca paznic, urmărind scopul de a o determina pe minora Storceac în vârstă de 12 ani la acțiuni cu caracter sexual nedorite, de circa cinci ori ademenind-o în vagonul ce servește ca încăpere a paznicului, prin constrângere fizică, manifestată prin luarea cu forța în brațe și amenințare cu răfuială fizică, că o va asmuți cu un câine, că o va alunga cu familia sa de pe teritoriul întovărășirii pomicole unde locuiau, o palpa în regiunile intime ale corpului, pe fese, picioare și în regiunea genitală, totodată sărutând-o în regiunea gâtului, acțiuni care i-au provocat plânsul. În rezultatul acestor acțiuni ilegale cu caracter sexual comise de Tutunaru, minorei Storceac i-a fost lezată demnitatea, precum și, creată o atmosferă neplăcută, degradantă și umilitoare.

Urmărirea penală în privința lui Tutunaru a fost pornită la 15 septembrie 2022 în baza plângerii și declarațiilor minorei Storceac. În cadrul audierilor, victima a declarat că este de acord să conlucreze cu organele de drept doar cu condiția că aceasta va fi protejată, comunicând că îi este frică de răzbunare din partea lui Tutunaru. În aceeași zi, ofițerul de urmărire penală s-a adresat cu un demers către procuror ca în privința minorei să fie dispuse măsuri de ocrotire. Peste 20 de zile, procurorul a respins demersul organului de urmărire penală din motiv că personalitatea bănuitului nu conține indici că acesta ar fi predispus la acțiuni violente.

Ulterior, la 15 octombrie 2022, victima minoră, fiind însoțită de mama acesteia, s-a adresat la organul de urmărire penală, solicitând retragerea plângerii și a declarațiilor depuse anterior, comunicând că acestea nu corespund adevărului, iar în realitate Tutunaru nu ar fi comis asemenea fapte, prezentând și o cerere în acest sens.

La 18 octombrie 2022, procurorul l-a recunoscut pe Tutunaru în calitate de învinuit și a înaintat demers în instanța de judecată prin care a solicitat aplicarea arestului din motiv că acesta ar fi influențat victima să își retragă declarațiile anterioare. Judecătorul de instrucție a respins demersul ca nefondat.

Ulterior, la audierea victimei în condiții speciale care s-a petrecut în baza ordonanței procurorului, aceasta a recunoscut că a primit amenințări din partea lui Tutunaru pentru ca ea să își retragă plângerea.

La întocmirea rechizitoriului, procurorul a oferit o altă încadrare juridică faptelor lui Tutunaru, fără a emite o altă ordonanță de punere sub învinuire, iar materialele cauzei nu au fost prezentate părții apărării din motiv că acesta nu a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii.

- 1. Încadrați faptele comise de Tutunaru. Argumentați răspunsul.**
- 2. Delimitați infracțiunea de hărțuire sexuală (art. 173 CP RM) de tentativa la infracțiunea de viol (art. 27, art. 171 CP RM).**
- 3. Identificați erorile procesuale, propuneți soluții legale.**
- 4. Relatați despre audierea în condiții speciale și metoda de dispunere a acestei acțiuni.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**  
Drept penal – Drept procesual penal

La 8.10.2023, în intervalul orelor 03:00-04:00, Popovici, aflându-se în or. Cahul, în lipsa consimțământul fostei concubine, a pătruns în domiciliul ultimei și la cerința de a părăsi domiciliul a refuzat, totodată amenințând-o cu aplicarea violenței.

La 20.10.2023, Popovici a fost recunoscut de organul de urmărire penală în calitate de bănuit. După care, fiind audiat, acesta a refuzat să depună declarații. La aceste acțiuni procesuale Popovici nu a fost asistat de către un apărător din motiv că infracțiunea de care se bănuiește face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, iar bănuitul nu dispune de mijloace bănești pentru a achita serviciile unui apărător. În privința acestuia a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de nepărăsire a țării. În baza ordonanței din 25.11.2023, Popovici a fost pus sub învinuire, în absență. Având în vedere faptul că învinuitul nu s-a prezentat la ofițerul de urmărire penală pentru înaintarea acuzației și audiere, la aceeași dată, prin ordonanța procurorului au fost dispuse investigații în vederea căutării învinuitului.

Ulterior, la 07.02.2024, luând în considerație că învinuitul a dispărut, sustrăgându-se de la organul de urmărire penală, în temeiul prevederilor art. 287<sup>1</sup> alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, a fost dispusă suspendarea urmăririi penale. La 26.03.2024, Popovici s-a prezentat în fața procurorului, fiindu-i adusă la cunoștință ordonanța de punere sub învinuire din 25.11.2023 cu înaintarea acuzației. Fiind audiat pe marginea acuzației înaintate, Popovici a refuzat categoric să depună careva declarații și a solicitat prezența unui apărător garantat de stat. La 1.05.2024, lui Popovici i-a fost înaintată acuzarea în mod repetat, în prezența apărătorului. În conținutul ordonanței de punere sub învinuire apărătorul a formulat obiecții și a solicitat anularea actului de învinuire pe motiv că clientul său nu posedă limba de stat și nu a beneficiat efectiv de dreptul său la apărare.

Peste 20 de zile, procurorul a respins prin ordonanță obiecțiile apărării, a întocmit rechizitoriul și a înaintat imediat cauza penală în instanța de judecată, informându-l pe Popovici prin scrisoare că acesta urmează să se prezinte în ședințele de judecată având statut de inculpat.

- 1. Calificați acțiunile lui Popovici. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă se va constata că Popovici ar fi pătruns în domiciliul fostei concubine pentru a aplica efectiv față de aceasta violența fizică?**
- 3. Identificați erorile procesuale, propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Explicați necesitatea respectării dreptului unui bănuit/invinuit de a beneficia de dreptul garantat de art. 6, § 3, lit. a) din CEDO – să fie informat despre natura și cauza acuzației aduse împotriva sa într-o limbă pe care o înțelege.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**  
Drept penal – Drept procesual penal

La 14 septembrie 2023, în intervalul orelor 14:00-15:30, Isaev, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin deteriorarea geamului ușii autocamionului de model „Ford Transit”, ce era parcat în curtea casei de pe str. A. Doga, nr. 28/6, mun. Chișinău, a pătruns în acesta, de unde, pe ascuns a sustras un maiou în sumă de 460 lei, o geantă de culoare neagră combinată cu roșu la prețul de 500 lei, în care se afla telefonul mobil de model „Nokia E 53” la prețul de 800 lei, un portmoneu la prețul de 300 lei, în care se afla buletinul de identitate și polița de asigurare, ambele pe numele lui Vozian, precum și mijloace bănești în sumă de 1.000 lei. După care, cu bunurile sustrase, a părăsit locul comiterii infracțiunii. Prin acțiunile sale intenționate, i-a cauzat lui Vozian o daună materială în cuantum de 3.060 lei.

Prin încheierea judecătorului de instrucție, la 20 octombrie 2023, a fost autorizată măsura specială de investigație – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice. Informația oferită de compania de comunicații electronice a fost anexată la materialele cauzei penale, iar la 10 noiembrie 2023, Isaev a fost recunoscut în calitate de învinuit de către ofițerul de urmărire penală, refuzând să ofere declarații.

La 5 decembrie 2023, Isaev a fost citat la sediul organului de urmărire penală din motivul necesității de a participa la acțiuni procesuale. Intrând în biroul ofițerului de urmărire penală, Isaev a fost preluat de către ofițerul de investigație, Vornicescu, după care a fost urcat în automobilul de serviciu, deplasându-se împreună cu acesta și specialistul criminalist la locul comiterii faptei. Colaboratorii de poliție i-au spus să demonstreze cum a înfăptuit fapta de sustragere, deoarece această concluzie îi va ușura semnificativ situația în judecată. La fața locului învinuitul Isaev a arătat locul concret unde a avut loc sustragerea, relatând detaliat circumstanțele faptei comise de el, fiind filmat de către specialist cu telefonul personal.

La întocmirea rechizitoriului procurorul a invocat drept probe în acuzare materialele acumulate în baza măsurii speciale de investigație și a verificării declarațiilor la fața locului care a fost realizată la 5 decembrie 2023. Dat fiind faptul că din conținutul declarațiilor victimei Vozian nu rezulta vinovăția învinuitului, acestea nu au fost incluse în conținutul rechizitoriului.

- 1. Calificați acțiunile lui Isaev. Argumentați răspunsul.**
- 2. Determinați caracteristicile agravantei „*prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință*” (art. 186 alin. (2) lit. c) CP RM).**
- 3. Identificați erorile procesuale, propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Relatați despre acțiunea de urmărire penală – verificarea declarațiilor la fața locului.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**  
Drept penal – Drept procesual penal

La 26 februarie 2021, aproximativ ora 22:20, Motîliuc, aflându-se în apropierea blocului locativ nr. 9, situat pe bd. Iurie Gagarin din mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, în rezultatul unei înțelegeri prealabile cu Gherciu, profitând de imposibilitatea minorei Bulgaru de a se autoapăra și a opune rezistență, care se deplasa pe strada menționată mai sus, s-a apropiat de aceasta și, potrivit rolului atribuit, conștientizând ilegalitatea acțiunilor, a încercat să smulgă de la gâtul victimei lănțișorul confecționat din aur cu greutatea de 3 gr. în valoare de 1.500 lei și cruciulița confecționată din aur, cu greutatea de 1 gr. în valoare de 500 lei. Însă după ce nu i-a reușit, a aplicat cu palma o lovitură victimei în regiunea obrazului stâng și a rupt lănțișorul cu dinții, după care, împreună cu Gherciu, care între timp a supravegheat ca acțiunile lui Motîliuc să nu fie observate de către alte persoane, au fugit de la locul comiterii infracțiunii, în rezultatul cărui fapt părții vătămate minore, Bulgaru, i-a fost cauzat prejudiciul material în cuantum de 2.000 lei.

La 1 martie 2021, ofițerul de investigație Mândru a depus un raport în adresa organului de urmărire penală prin care a solicitat autorizarea percheziției la domiciliul lui Motîliuc, deoarece acesta are informații obținute pe cale operativă că anume Motîliuc ar fi comis infracțiunea. La 3 martie 2021, procurorul a emis o ordonanță prin care a dispus efectuarea percheziției la domiciliul lui Motîliuc amplasat în mun. Chișinău, str. V. Alecsandri, nr. 45/32. La ora 05:30, grupul de urmărire penală condus de ofițerul de urmărire penală Zidrașcu a pătruns în domiciliul lui Motîliuc, solicitându-i să predea bunurile sustrate de la minora Bulgaru. Ulterior, aceștia au realizat percheziția, depistând doar sume bănești în valută străină.

La 15 martie 2021, apărătorul lui Motîliuc a depus o plângere la Procuratura Generală prin care a solicitat tragerea la răspundere a membrilor grupului de urmărire penală și a procurorului care au neglijat prevederile Codului de procedură penală și au încălcat dreptul clientului său la inviolabilitatea domiciliului.

- 1. Dați apreciere juridico-penală acțiunilor persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**
- 2. Explicați dacă în speța propusă operează participația penală. Argumentați răspunsul.**
- 3. Identificați erorile procesuale, propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Relatați despre condițiile în care o percheziție se consideră a fi legală prin prisma art. 8 CEDO, cu raportare la jurisprudența relevantă a CtEDO pe acest segment.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**  
Drept penal – Drept procesual penal

La 11.07.2023, aproximativ ora 15:30, Cușnir, aflându-se la domiciliul său amplasat în satul Badicul Moldovenesc, raionul Cahul, având asupra sa un cuțit pentru tapete, l-a atacat pe verișorul său Bercheșan, lovindu-l cu acest cuțit peste diferite părți ale corpului, creând astfel la momentul aplicării acestei violențe un pericol real pentru viață și sănătate, cauzându-i ultimului vătămări corporale ușoare. Concomitent cu aceste acțiuni, a sustras de la victimă un telefon mobil de model „LENOVO A 369i” la prețul de 600 lei, un telefon mobil de model „Orange TARA 3G” la prețul de 400 lei, o pereche de ochelari de soare la prețul de 200 lei, un portmoneu la prețul de 200 lei în care se aflau bani în sumă de 1.000 lei, ulterior plecând de la fața locului cu bunurile sustrate. Prin acțiunile sale Cușnir a cauzat victimei un prejudiciu material în sumă totală de 2.400 lei.

Urmărirea penală în prezenta cauză a fost începută la 20.07.2023. Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 21.07.2023, Cușnir a fost recunoscut în calitate de bănuit. În aceeași zi procurorul a dispus amânarea pentru o perioadă de 30 zile a informării bănuitului despre ordonanța emisă.

După realizarea măsurilor speciale de investigație, procurorul a înaintat demers în instanța de judecată prin care a solicitat aplicarea arestului preventiv în privința bănuitului Cușnir, care a fost admis parțial – fiind aplicat arestul la domiciliu pe un termen de 20 de zile. Cu 3 zile înainte de expirarea termenului, procurorul a solicitat prelungirea măsurii din motiv că urmărirea penală încă nu este completă, iar aflarea bănuitului la libertate ar putea prejudicia desfășurarea urmăririi penale. Cumulativ, Cușnir s-a aflat în arest la domiciliu timp de 7 luni, perioadă în care organul de urmărire penală a audiat 3 martori și a examinat bunurile ridicate în cadrul percheziției de la domiciliul acestuia.

Cușnir și-a recunoscut vina, fapt ce a determinat ca procurorul să nu mai solicite prelungirea măsurii preventive. Ulterior, procurorul i-a înaintat acuzarea lui Cușnir, în lipsa apărătorului.

În cadrul ședințelor de judecată, inculpatul Cușnir și procurorul au încheiat acord de recunoaștere a vinovăției, în prezența tuturor participanților, fiindu-i redus ulterior din termenul de pedeapsă.

- 1. Calificați acțiunile lui Cușnir. Argumentați răspunsul.**
- 2. Delimitați violența periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei de violența nepericuloasă pentru viață și sănătatea persoanei.**
- 3. Identificați erorile procesuale, propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Descrieți procedura de aplicare a măsurii preventive – arestul la domiciliu.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**  
Drept penal – Drept procesual penal

La 20 iunie 2021, aproximativ la ora 02:30, Chetragaru, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale și al consecințelor care pot surveni, aflându-se în s. Zberoaia din r-nul Nisporeni, în lipsa permisiunii proprietarului, ilegal a pătruns în ograda gospodăriei lui Pietragaru, de unde intenționat a luat motocicletă de model „Gherakl LX 50”. După care a pornit motocicletă și a plecat de la fața locului. În aceeași zi, la ora 10:25, motocicletă abandonată de Chetragaru a fost depistată în extravilanul s. Zberoaia, fără combustibil.

La 14 august 2021, apărătorul lui Chetragaru, acționând în interesele bănuțitului, a depus o cerere, solicitând scoaterea numitului de sub urmărire penală pe motiv că părțile s-au împăcat, iar Pietragaru nu are careva pretenții de ordin material sau moral. Analizând cererea, ofițerul de urmărire penală a conchis că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, deoarece de către organul de urmărire penală au fost obținute probe concludente, pertinente și utile ce justifică necesitatea și proporționalitatea punerii sub învinuire a lui Chetragaru.

Ordonanța ofițerului a fost contestată la procurorul care conducea urmărirea penală și care examinând-o a anulat ordonanța de respingere a cererii și a considerat posibilă împăcarea părților. Astfel, în privința lui Chetragaru, la 1 septembrie 2021, a fost emisă o ordonanță de scoatere de sub urmărire penală pe temeiul împăcării părților, fiind dispusă clasarea procesului penal.

- 1. Dați apreciere juridico-penală acțiunilor lui Chetragaru. Argumentați răspunsul.**
- 2. Delimitați infracțiunea de răpire a mijlocului de transport (art. 192<sup>1</sup> CP RM) de infracțiunea de furt (art. 186 Cod penal).**
- 3. Identificați erorile procesuale, propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Explicați procedura de scoatere a persoanei de sub urmărire penală și efectele care le produce.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**  
Drept penal – Drept procesual penal

Bouroșu I., fiind în condiția de concloaure cu soția sa, Bouroușu A., la domiciliul din s. Larga, r. Briceni, în mod sistematic, sub influența alcoolului, în prezența copiilor, o agresa fizic, psihic și economic, aplicându-i lovituri cu diferite obiecte peste tot corpul. În repetate rânduri, soția era amenințată cu moartea și cu incendierea casei, interzicându-i-se să se angajeze la muncă și să câștige bani pentru a întreține familia, să comunice cu rudele și cu alte persoane, verificându-i în acest sens sistematic telefonul și calculatorul.

La 25.03.2022, aproximativ la ora 18:00, Bouroușu I. aflându-se la domiciliu, fiind în stare de ebrietate alcoolică, din nou a agresat-o fizic pe soția sa, Bouroușu A., aplicându-i multiple lovituri peste tot corpul cu pumnii și picioarele, fracturându-i coasta a VIII-a pe dreapta, care, potrivit raportului de expertiză judiciară, au fost apreciate ca dereglare a sănătății de lungă durată.

La 1.04.2022, în baza cererii înaintate de victimă, ofițerul de urmărire penală a depus raport la procuror, solicitând aplicarea măsurilor de protecție în privința acesteia. Prin ordonanța procurorului din 10.04.2022 a fost aplicată în privința lui Bouroușu I. măsura – obligarea de a ține distanță de locul aflării părții vătămate, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei, excluzând și orice contact vizual cu el sau rudele apropiate, pe o perioadă de 90 de zile.

La înaintarea acușării, învinuitul a declarat că de fapt el nu este vinovat de comiterea infracțiunii imputate, iar vătămrile soției sale se datorează faptului că ultima ar fi dorit să-l înjunghie cu un cuțit de bucătărie, însă el doar s-a apărat de aceasta. Pe marginea acestor declarații procurorul a invocat că învinuitul nu a demonstrat în afara oricăror dubii că s-a aflat în prezența unei legitime apăărări și a transmis cauza spre judecare în ordinea prevăzută de lege.

- 1. Calificați acțiunile lui Bouroușu I. Argumentați răspunsul.**
- 2. Relatați despre legitima apăărare în calitate de cauză care înlătură caracterul penal al faptei.**
- 3. Identificați erorile procesuale, propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Descrieți procedura de aplicare a măsurilor de protecție în privința victimelor violenței în familie.**



**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**  
Drept penal – Drept procesual penal

La 24.06.2023, aproximativ la ora 11:00, Untilă, conducând autoturismul de model „Volkswagen Passat”, ajungând în dreptul porților de la piața agricolă, a stopat mijlocul de transport, după care având intenția de a-și continua deplasarea, către parcare amenajată, a repus mijlocul de transport în mișcare, efectuând manevra „mersul cu spatele”, fără a se asigura în executarea în siguranță a acesteia și că nu va crea obstacole pentru ceilalți participanți la trafic, nu a cedat trecerea pietonului care se deplasa pe carosabilului indicat. Astfel, cu partea posterioară a automobilului, a comis tamponarea în partea stângă a corpului pietonului Gargalic, care se afla angajat în traversarea carosabilului. În rezultatul accidentului, potrivit concluziei fixate în raportul de expertiză medico-legală, victimei i-au fost cauzate vătămări corporale sub formă de: fractură colului femural pe stânga cu edem al țesuturilor moi la acest nivel, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, care se califică ca vătămare corporală medie.

Urmărirea penală a fost pornită la 15 august 2023, iar la 23 august 2023, ofițerul de urmărire penală l-a contactat telefonic pe Untilă, comunicându-i să se prezinte a doua zi la IP Centru, având cu sine buletinul de identitate, permisul de conducere și certificatul de înmatriculare a unității de transport.

Dat fiind faptul că acesta nu s-a prezentat la ora stabilită, ofițerul de urmărire penală a emis o ordonanță de aducere silită în privința lui Untilă, deoarece ultimul s-ar eschiva de la urmărirea penală. La 1 septembrie 2023, acesta a fost escortat de către ofițerii de investigație ai IP Centru în biroul de serviciu al ofițerului de urmărire penală, acolo unde i-a fost adusă la cunoștință ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuțit întocmită la 16 august 2023. Totodată, prin ordonanță i-au fost ridicate următoarele documente: permisul de conducere și certificatul de înmatriculare a unității de transport „Volkswagen Passat”.

La finalizarea urmăririi penale, Gargalic a depus o cerere prin care a solicitat încetarea procesului pe motivul împăcării ei cu bănuțitul Untilă.

- 1. Calificați acțiunile lui Untilă. Argumentați răspunsul.**
- 2. Relatați despre împăcarea părților (art. 109 CP RM) și efectele acesteia.**
- 3. Identificați erorile procesuale, propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Descrieți procedura de aplicare a măsurii preventive – ridicarea provizorie a permisului de conducere.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**  
Drept penal – Drept procesual penal

Rebreanov, activând în calitate de inspector principal al sectorului de poliție nr. 6 al Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, prin rezoluția șefului de sector nr. 6, i-a fost repartizat spre examinare procesul contravențional pornit la 21 septembrie 2022 de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani în privința lui Cotorobai pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (2) Cod contravențional. În continuare, la 16 noiembrie 2022, Rebreanov, aflându-se în biroul său de serviciu, după completarea parțială a unui proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Cotorobai, i-a comunicat necesitatea semnării documentului respectiv. În urma semnării procesului-verbal menționat, Cotorobai a părăsit sectorul de poliție nr. 6. Ulterior, peste circa 15 min. a fost sunat de către Rebreanov cu solicitarea de a reveni la sectorul de poliție. Astfel, Cotorobai a revenit în aceeași zi în biroul de serviciu a lui Rebreanov. Ultimul a solicitat de la Cotorobai mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 200 euro, amenințându-l că dacă nu-i va îndeplini cerința, în privința lui Cotorobai va fi aplicată o sancțiune contravențională sub formă de arest contravențional până la 15 zile. Sub impulsul amenințărilor, Cotorobai a transmis lui Rebreanov, a doua zi, suma de 200 euro.

Urmărirea penală în prezenta cauză a fost începută la 20.11.2022, de către organul de urmărire penală al IP Buiucani, în baza denunțului depus de Cotorobai. Prin ordonanța din 21.11.2022 emisă de către ofițerul de urmărire penală, Rebreanov a fost recunoscut în calitate de bănuit. În aceeași zi, procurorul a înaintat un demers judecătorului de instrucție privind efectuarea percheziției la domiciliul și în automobilul lui Rebreanov în vederea depistării și ridicării remunerației ilicite în valută națională și/sau străină. În urma examinării demersului cu participarea procurorului, prin încheierea judecătorului de instrucție din 1.12.2022 a fost admis demersul nominalizat.

La 5.12.2022, a fost realizată percheziția la biroul lui Rebreanov, în automobilul acestuia precum și la domiciliul din or. Durlești, fiind-i adusă la cunoștință ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit. În cadrul perchezițiilor au fost depistate și ridicate: 5 carduri bancare emise pe numele soției lui Rebreanov de către BC „Moldinconbank” S.A., precum și mijloace financiare în sumă totală de 15.000 de lei.

La 14.12.2022, procurorul a înaintat cauza penală și materialele acesteia către Procuratura Generală pentru a fi transmisă după competență și a fi finalizată urmărirea penală.

- 1. Dați apreciere juridico-penală acțiunilor lui Rebreanov. Argumentați răspunsul;**
- 2. Explicați condițiile operării circumstanței agravante „*prin extorcare de bunuri sau servicii*” (art. 324 alin. (2) lit. b) CP RM).**
- 3. Identificați erorile procesuale, propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Explicați garanțiile art. 8 CEDO cu privire la caracterul proporțional al perchezițiilor la domiciliul persoanelor bănuite de comiterea actelor de corupție sau celor conexe actelor de corupție.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**

Drept penal – Drept procesual penal

La 15.11.2023, Timofti, activând în funcția de inspector de sector al Sectorului de Poliție nr. 1 (Edineț) al Inspectoratului de Poliție Edineț al IGP al MAI, fiind obligat conform atribuțiilor de serviciu să primească și să înregistreze sesizările, petițiile, alte înștiințări și informații cu privire la infracțiuni, contravenții, incidente și evenimente ce afectează securitatea persoanelor și ordinea publică, urmărind scopul de a-și ușura activitatea, la adresarea lui Bodache, locuitoare a or. Edineț, precum că la 14.11.2023, în jurul orei 3:00, două persoane necunoscute au pătruns la ea în domiciliu și au sustras bani în sumă de 2.000 dolari SUA, nu a înregistrat plângerea în mod corespunzător și nu a informat grupa operativă în vederea reacționării. Inacțiunea lui Timofti a condiționat distrugerea probelor și, respectiv, neidentificarea persoanelor vinovate de săvârșirea sustragerii din patrimoniul lui Bodache.

Procurorul a înaintat demers împreună cu materialele cauzei penale către judecătorul de instrucție, solicitând să fie dispusă prin încheiere aplicarea pentru un termen de 30 zile, a măsurii preventive în privința învinutului Timofti sub formă de arest preventiv.

În ședința de examinare a demersului, procurorul l-a motivat prin: riscul eschivării; riscul de a împiedica buna desfășurare a justiției; prevenirea săvârșirii actelor de influență și riscul că punerea în libertate a persoanei va provoca reacții negative din partea societății pe marginea prestației reprezentanțelor autorităților de drept. După aplicarea arestului, cu acordul scris al procurorului-șef, măsura preventivă – arestul preventiv, a fost prelungită consecutiv la faza urmăririi penale pe un termen cumulativ de 4 luni.

Ulterior, învinutul a fost eliberat din arest, iar procurorul a emis o ordonanță de aplicare a măsurii – suspendarea provizorie din funcție pe un termen de 6 luni.

- 1. Calificați acțiunile lui Timofti. Argumentați răspunsul.**
- 2. Delimitați abuzul de putere sau abuzul de serviciu (art. 327 CP RM) de excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu (art. 328 CP RM).**
- 3. Identificați erorile procesuale, propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Explicați garanțiile oferite de prevederile art. 5, § 3 din CEDO împotriva abuzurilor autorităților naționale (procuraturii, instanțelor naționale de judecată) cu privire la prelungirea arestului preventiv.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**  
Drept penal – Drept procesual penal

La 23.05.2021, ora 02:00, Zagorodniuc, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în incinta barului „Bunătațe”, amplasat pe str. Ștefan cel Mare, nr. 24, din s. Elizaveta, mun. Bălți, fără niciun motiv, a inițiat un conflict cu Proscurov, aplicându-i ultimului o lovitură cu un scaun în cap, în rezultatul căruia Proscurov și-a pierdut cunoștința. Conform raportului de expertiză judiciară din 6.06.2021, întocmit în baza documentelor medicale prezentate pe numele lui Proscurov, careva vătămări corporale nu s-au constatat.

Urmărirea penală a început la 20.06.2021. Ulterior, la 28.06.2021, ora 10:00, Zagorodniuc a fost adus silit la organul de urmărire penală. Ofițerul de urmărire penală i-a comunicat că, întrucât era zi de odihnă oficială, desfășurarea acțiunilor procesuale nu permite desemnarea apărătorului care acordă asistența juridică garantată de stat, astfel i-a adus la cunoștință ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuțit, în lipsa avocatului. A doua zi, bănuțitul a fost condus la Procuratură, unde în privința acestuia a fost aplicată măsura preventivă – garanția personală. În calitate de garant, a fost recunoscut fratele bănuțitului care avea antecedente penale nestinse pentru comiterea infracțiunilor violente. Totodată, acesta a asigurat garanția prin depunerea în contabilitatea Procuraturii a unei sume de 1.000 lei.

La finalizarea urmăririi penale, bănuțitul nu s-a prezentat pentru a-i fi înaintată acuzarea, iar procurorul prin ordonanță a dispus trecerea sumei asigurate în contul bancar al Procuraturii mun. Bălți.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor comise de Zagorodniuc. Argumentați răspunsul.**
- 2. Relatați despre linia de demarcare dintre infracțiunea de huliganism (art. 287 Cod penal) și contravenția de huliganism nu prea grav (art. 354 Cod contravențional).**
- 3. Identificați erorile procesuale, propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Descrieți modul de dispunere a măsurii preventive – garanția personală.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**  
Drept penal – Drept procesual penal

În perioada anilor 2015-2023, Semionov, în lipsa permisului de autorizare, a păstrat ilegal arma de foc de model „Makarov” și muniții la domiciliul său situat în satul Recea, raionul Strășeni, până la 27.10.2023, când fiind efectuată percheziția la domiciliul său, pe altă cauză penală, au fost depistate și ridicate de către colaboratorii de poliție. Conform raportului de constatare tehnico-științific nr. 34/23/2/-R-1126, cele două cartușe ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui Semionov, prezentate și examinate, se refereau la categoria munițiilor letale, erau cartușe de luptă, calibrul 9 mm, cu lovitură circulară, confecționate industrial la uzina „Fiocchi”, fiind utile pentru efectuarea tragerilor. Potrivit raportului de constatare tehnico-științific nr. 34/23/2/-R-1129, arma prezentată la examinare, care a fost ridicată în cadrul percheziției la domiciliul lui Semionov, se referea la categoria armelor de foc tipice letale, modificată artizanal, calibrul 9 mm cu lovitură circulară, cu țeavă ghintuită. Arma prezentată la examinare era utilă pentru efectuarea tragerilor.

La 5.01.2024, fiind citat la IP Strășeni, Semionov a fost recunoscut în calitate de bănuț, unde i s-a comunicat că acesta trebuie să achite cheltuielile constatării tehnico-științifice, în caz contrar, va fi aplicat sechestrul asupra bunurilor din proprietatea sa.

La 6.01.2024, Semionov a fost reținut, fiind înaintat demers pentru aplicarea arestului preventiv la 9.01.2024. În motivarea aplicării măsurii preventive privative de libertate, procurorul a menționat că personalitatea învinutului Semionov prezintă riscul de comitere a altor infracțiuni, probând acest fapt prin cazierul contravențional al învinutului, care a comis cu 3 ani în urmă – huliganism nu prea grav (art. 354 Cod contravențional).

- 1. Calificați acțiunile lui Semionov. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă se va constata că munițiile și arma ridicate de la Semionov nu erau în stare de funcționare? Argumentați răspunsul.**
- 3. Identificați erorile procesuale, propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Descrieți procedura de autosesizare a organului de urmărire penală.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**  
Drept penal – Drept procesual penal

La 3.08.2020, aproximativ la ora 12:30, Sîrbu, aflându-se în incinta magazinului „Madlen”, situat pe str. Chișinăului, nr. 6A din mun. Hîncești, acționând intenționat, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane pe ascuns, a sustras din buzunarul hainei lui Gruia, telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A50”, astfel cauzându-i o pagubă materială în cuantum de 5.949 lei.

La 13.10.2020, fiind audiat în calitate de bănuit de către ofițerul de urmărire penală, Sîrbu avea un comportament ciudat, fapt care a condiționat dispunerea unei expertize psihiatrice pentru a se constata sănătatea mintală a bănuitului. Procurorul a oferit indicații în scris ca bănuitul să fie internat în condiții de staționar în cadrul instituției de expertiză. În baza ordonanței ofițerului de urmărire penală, Sîrbu a fost internat în cadrul Spitalului Clinic de Psihiatrie pentru 30 de zile, perioadă care ar permite efectuarea expertizei.

Conform concluziilor raportului de expertiză judiciară, bănuitul Sîrbu suferă de o stare psihică acută și schizofrenie. Procurorul a considerat că bănuitul a săvârșit o faptă prejudiciabilă fiind în stare de iresponsabilitate și este necesară aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical, prin urmare, a dispus prin ordonanță scoaterea lui Sîrbu de sub urmărire penală cu clasarea procesului penal. Totodată, prin ordonanța nominalizată, procurorul a dispus încasarea cheltuielilor aferente efectuării expertizelor psihiatrico-psihologice complexe în suma de 18.762 lei din contul lui Sîrbu.

- 1. Calificați acțiunile lui Sîrbu. Argumentați răspunsul.**
- 2. Relatați despre linia de demarcare dintre infracțiunea de furt (art. 186 CP RM) și infracțiunea de pungășie (art. 192 CP RM).**
- 3. Identificați erorile procesuale, propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Explicați garanțiile oferite de art. 5, § 1, lit. e) din CEDO împotriva abuzurilor autorităților naționale cu privire la detenția unei persoane alienate mintal într-un centru spitalicesc cu profil psihiatric contrar voinței acesteia.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**  
Drept penal – Drept procesual penal

La 9.03.2022, aproximativ la ora 01:00, Rusu, fiind la volanul automobilului de model „Mazda”, deplasându-se pe un drum local la ieșirea din satul Vărzărești, raionul Nisporeni, fiind stopat de către colaboratorii INSP în legătură cu suspiciunea în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, la solicitarea de a fi supus examinării cu aparatul „Drager” în vederea constatării faptului de consumare a alcoolului, Rusu a refuzat categoric. Drept rezultat, a fost transportat la Spitalul Raional Nisporeni pentru prelevarea probelor biologice, unde ultimul la fel a refuzat de a i se preleva probe biologice, fapt confirmat prin procesul-verbal nr. 30 din 9.03.2022 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei.

Peste 2 ore, printr-o ordonanță, Rusu a fost recunoscut în calitate de bănuț și audiat în lipsa unui apărător. Ofițerul de urmărire penală i-a comunicat bănuțului că este deja târziu și la moment este imposibil de găsit un apărător. Însă, i-a promis că mâine dimineață îi va pune la dispoziție un avocat. Rusu și-a dat acordul în scris de a fi audiat, cu condiția de a fi lăsat să meargă acasă.

Ulterior, cauza penală a fost expediată în instanța de judecată. În cadrul ședinței preliminare, Rusu a solicitat un termen pentru a-și alege un apărător. În dezbaterile judiciare, apărătorul ales a lui Rusu a solicitat pronunțarea unei sentințe de încetare în privința inculpatului, pe motiv că la faza de urmărire au fost admise încălcări de către organul de urmărire penală ce nu pot fi remediate la faza judecării cauzei.

- 1. Calificați acțiunile lui Rusu. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă Rusu, la momentul realizării faptelor descrise, era privat de dreptul de a conduce mijloace de transport? Argumentați răspunsul.**
- 3. Identificați erorile procesuale. Propuneți soluții legale.**
- 4. Explicați garanțiile procesuale ale unui acuzat de a fi asistat de un avocat ales sau din oficiu, în baza art. 6, § 3, lit. c) din CEDO.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**

Drept penal – Drept procesual penal

La 30 aprilie 2022, în intervalul orelor 22:40-22:50, Iepure, aflându-se în localul „Django club”, amplasat în mun. Bălți, în incinta sălii cu numărul 2 din localul sus menționat, unde se afla și Topalov, a inițiat un conflict verbal cu ultimul, din cauza că lui Topalov nu-i plăcea comportamentul lui Iepure. Ca urmare, întru continuarea clarificării situației, Iepure a continuat conflictul deja iscat, în cadrul căruia a manifestat un comportament agresiv, exprimat prin îmbrâncirea lui Topalov. Tot Iepure s-a apropiat de Topalov, pe care l-a apucat cu ambele mâini de cap, l-a tras spre sine și i-a aplicat o lovitură cu capul în regiunea frunții, în rezultatul căreia Topalov și-a pierdut cunoștința.

Iepure și Topalov au fost reținuți și conduși la Inspectoratul de Poliție, unde ofițerul de urmărire penală de serviciu a început urmărirea penală, întocmind și un proces-verbal de reținere a lui Iepure. Reținerea ultimului s-a efectuat în prezența apărătorului desemnat pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat. În aceeași seară, Topalov a fost recunoscut în calitate de parte vătămată, audiat în această calitate și lăsat să plece acasă.

Drept temeiuri pentru reținerea lui Iepure pe o perioadă de 72 de ore, au fost indicate: reținerea făptuitorului în flagrant delict, tragerea anterioară a acestuia la răspundere penală, comiterea infracțiunii în perioada de probațiune.

În cadrul urmăririi penale, Iepure a solicitat să fie numită o expertiză privind constatarea leziunilor corporale față de Topalov, întrucât nu este de acord cu concluziile raportului de constatare. Organul de urmărire penală a comunicat că nu este necesară numirea expertizei, dat fiind faptul că este suficient raportul de constatare.

- 1. Calificați acțiunile lui Iepure. Argumentați răspunsul.**
- 2. Estimați cum se va schimba calificarea, dacă se va constata că Iepure a opus rezistență și a cauzat vătămări corporale colaboratorului de poliție, în momentul reținerii.**
- 3. Identificați erorile procesuale comise în cadrul urmăririi penale. Argumentați răspunsul.**
- 4. Determinați cazurile când efectuarea expertizei judiciare este obligatorie.**



**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**

Drept penal – Drept procesual penal

În circumstanțe necunoscute, Petrenco a intrat în posesia amfetaminei, pe care a păstrat-o asupra sa până la 18.07.2022. Astfel, în timp ce se afla pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt din mun. Chișinău, manifestând un comportament suspect, a fost depistat și stopat de către colaboratorii Batalionului de Patrulare și Reacționare Operativă al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, iar ulterior fiind condus în incinta Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău, asupra acestuia a fost depistat și ridicat în baza ordonanței și procesului-verbal de ridicare din 18.06.2022 un pachetel din polimer de tip „zip-lock”.

Percheziția a fost efectuată de către persoana din cadrul Biroului de Reacție Operativă din cadrul Inspectoratului, fiind ridicat un pachetel din polimer de tip „zip-lock” în interiorul căreia se afla o substanță solidă, omogenă, cu aspect de praf de culoare albă.

Prin raportul de constatare tehnico-științifică din 21.10.2022, s-a constatat că substanța solidă, omogenă, cu aspect de praf de culoare albă din pachet din polimer de tip „zip-lock”, conține amfetamină, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope. Masa substanței care conține amfetamină constituie 0,34 gr.

Potrivit cazierului judiciar, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07.02.2019, Petrenco a fost condamnat în baza art. 217 alin. (3) lit. c) din Codul penal, la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea drogurilor pentru o perioadă de 2 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în baza art. 90 din Codul penal, pentru o perioadă de probațiune de 3 ani (hotărâre judecătorească devenită definitivă și irevocabilă prin neatacare).

- 1. Încadrați acțiunile lui Petrenco. Argumentați răspunsul.**
- 2. Determinați dacă va constitui infracțiune fapta lui Petrenco, în ipoteza în care el ar fi predat benevol pachetul cu droguri, cu indicarea sursei de procurare a acestei substanțe.**
- 3. Identificați și analizați erorile procesuale ale organului de urmărire penală și procurorului. Argumentați răspunsul.**
- 4. Evaluați dacă urmează a fi reținută starea de recidivă în acțiunile lui Petrenco.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**  
Drept penal – Drept procesual penal

În perioada 28 iulie 2022, ora 19:00, până la 30 iulie 2022, ora 19:00, Rodion, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, profitând de faptul că nu este observat de persoane terțe, prin acces liber a pătruns în bucătăria din incinta magazinului Orange, amplasat pe str. Anton Crihan, mun. Chișinău, după care pe ascuns a sustras o tabletă de model „Samsung Galaxy Tab A” de culoare neagră combinată cu gri la prețul de 2.000 lei. În continuare, cu bunul sustras a părăsit locul faptei, deplasându-se într-o direcție necunoscută.

Fiind audiat în calitate de bănuit, Rodion a recunoscut vinovăția și a solicitat încheierea unui acord de recunoaștere a vinovăției. Însă, conducătorul organului de urmărire penală al IP Centru mun. Chișinău a transmis, după competență, cauza penală Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, întrucât, Rodion era învinuit într-o cauză penală pornită în baza indicilor componentei infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) CP RM, aflată în gestiunea procuraturii specializate.

Până a transmite către procuratura specializată cauza penală în privința lui Rodion, procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Centru, a solicitat judecătorului de instrucție aplicarea în privința lui Rodion a măsurii preventive – arestul preventiv, pe un termen 30 de zile, argumentând demersul său prin necesitatea de a asigura plasarea lui Rodion în custodia statului până la soluționarea chestiunii privind conexarea cauzelor penale.

- 1. Încadrați cele comise de Rodion. Argumentați răspunsul.**
- 2. Delimitați infracțiunea de furt (art. 186 Cod penal) de contravenția de sustragere în proporții mici din avutul proprietarului (art. 105 Cod contravențional).**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Explicați în ce măsură „necesitatea de a asigura plasarea lui Rodion, în custodia statului până la soluționarea chestiunii privind conexarea cauzelor penale” poate fi considerată drept condiție obligatorie și necesară – în baza art. 5, § 1, lit. c) din CEDO – pentru plasarea acestuia în arest preventiv pe un termen de 30 de zile.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**

Drept penal – Drept procesual penal

La 24.03.2022, Melnic, deținând funcția de medic veterinar, în calitatea sa de inspector principal al Secției controlul siguranței alimentelor Chișinău din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, aflându-se în biroul de serviciu nr. 14, amplasat pe str. Ștefan cel Mare și Sfânt din mun. Chișinău, fiind responsabil de perfectarea actelor permise în conformitate cu legislația în vigoare în domeniul comerțului, alimentație publică și protecția consumătorilor, în rezultatul examinării cererii din 27.01.2022 privind înregistrarea oficială pentru unitățile supravegheate (o unitate de transport), a semnat Autorizație sanitar-veterinară de funcționare cu profilul – transportarea și distribuirea bucatelor pentru consum uman în vase izotermice. Pentru serviciile prestate, ce țin de atribuțiile de serviciu, Melnic a primit de la șoferul companiei SRL „Avicola PrimLux”, care acționa în interesele acesteia, suma de 100 lei.

Prin prisma prevederilor art. 176 alin. (1) CPP, procurorul a înaintat un demers privind aplicarea față de Melnic a măsurii preventive – arestarea preventivă, invocând în calitate de risc că Melnic, reieșind din funcția deținută, poate comite noi infracțiuni.

Reieșind din faptul că suma primită de Melnic este una derizorie, la 24.07.2022, procurorul a dispus prin ordonanță încetarea urmăririi penale cu liberarea de răspundere penală, cu tragerea la răspundere contravențională a lui Melnic.

- 1. Calificați acțiunile lui Melnic. Argumentați răspunsul.**
- 2. Delimitați infracțiunea de corupere pasivă (art. 324 CP RM) de infracțiunea de primire a unei remunerații ilicite pentru îndeplinirea lucrărilor legate de deservirea populației (art. 256 CP RM).**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Explicați modul în care procurorul trebuie să demonstreze – în baza art. 5 din CEDO – riscul unei eventuale recidive din partea unui acuzat pentru ca acesta să fie acceptat de către judecătorul de instrucție.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**  
Drept penal – Drept procesual penal

La 25.08.2022, aproximativ la ora 19:40, Sîrbu, în urma unui conflict verbal cu Madan, cu care consuma băuturi alcoolice, aflându-se la terasa din curtea casei, fiind în stare de ebrietate alcoolică, la un moment dat s-a îndreptat și s-a ridicat din încăperea unde se aflau, a luat un topor cu lama de metal și mânerul confecționat din lemn, după care, s-a apropiat de Madan și i-a aplicat ultimului 3 lovituri în regiunea capului cu lama toporul respectiv. Conform raportului de expertiză judiciară, lui Madan i-a fost cauzată plagă liniară în regiunea proeminenței parietale din stînga și proeminențelor frontale bilateral, plagă pe suprafața arcului orbital superior din dreapta, hematom extins orbital și peri-orbital, prelucrate primar chirurgical, leziuni care duc la o dereglare a sănătății de scurtă durată și conform acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară.

Imediat după aplicarea loviturilor descrise supra, Madan a reușit să fugă de agresor, iar în continuare Sîrbu a început să îl urmărească pe Madan prin curte cu toporul în mâini, acțiunile sale fiind întrerupte de către angajații de poliție.

La 7.12.2022, învinuitul Sîrbu și apărătorul său au depus cerere privind solicitarea de încetare a urmăririi penale în legătură cu căința activă, în temeiul art. 285 alin. (2) din Codul de procedură penală și art. 57 din Codul penal, având în vedere contribuția activă la descoperirea infracțiunii. În aceeași zi, procurorul a considerat cererea întemeiată și a dispus prin raport motivat încetarea urmăririi penale în privința învinuitului Sîrbu.

- 1. Calificați acțiunile lui Sîrbu. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba încadrarea, dacă se va stabili că Sîrbu și Madan sunt concubini? Argumentați răspunsul.**
- 3. Dați apreciere procesuală soluției procurorului și, după caz, identificați erorile procesuale.**
- 4. Apreciați subiecții procesuali care sunt în drept să conteste încetarea urmăririi penale în prezența speței.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**  
Drept penal – Drept procesual penal

La 22.03.2022, aproximativ la ora 21:00, Sava, aflându-se pe teritoriul șantierului de construcție situat în pe bd. Mircea cel Bătrân, mun. Chișinău, din motive de ură, i-a aplicat lui Madan, născut la 10.02.2008, multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului. Conform raportului de expertiză judiciară medico-legală, lui Madan i-au fost cauzate vătămări corporale grave periculoase pentru viață sub formă de traumă închisă a toracelui manifestată prin fractura dublă a coastelor IX și XII pe dreapta pe linia scapulară cu deplasare, fractura dublă a coastelor X și XI pe linia scapulară cu deplasare, fisura coastei a VI-a pe stânga pe linia axilară anterioară, pneumotorax bilateral mai pronunțat pe stânga, hemotorace minimal bilateral, emfizem. subcutan pronunțat bilateral cu trecerea în țesuturile moi a gâtului.

Ulterior, Sava a dispărut de acasă. Prin încheierea judecătorului de instrucție, a fost autorizată interceptarea convorbirilor telefonice pe un termen de 45 de zile, în vederea stabilirii locului aflării lui Sîrbu.

La 4.04.2022, Sîrbu a fost reținut, iar ulterior, procurorul a înaintat demers la judecătorul de instrucție privind aplicarea măsurii preventive – arestarea preventivă. La examinarea demersului privind aplicarea măsurii preventive, s-a constatat că procurorul nu a prezentat instanței anexele la demers. Apărătorul învinuitului a declarat că a primit doar copia ordonanței de începere a urmăririi penale și copia ordonanței de punere sub învinuire. Judecătorul de instrucție a anunțat o întrerupere de două ore, obligând procurorul să prezinte apărării anexele la demers.

La finele urmăririi penale, ofițerul de urmărire penală a constatat dispariția din dosar a mai multor documente printre care a raportului de expertiză sus menționat.

- 1. Calificați acțiunile lui Sava. Argumentați răspunsul.**
- 2. Determinați forma vinovăției incidentă în speță.**
- 3. Relatați despre procedura de restabilire a dosarului penal dispărut sau a documentelor dispărute din dosar.**
- 4. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**

Drept penal – Drept procesual penal

Madan, fiind angajată în cadrul SRL „Linella” în calitate de vânzător-consultant la unitatea comercială din mun. Chișinău, sectorul Ciocana, având obligația, conform contractului individual de muncă și a contractului cu privire la răspunderea materială individuală deplină, să asigure integritatea valorilor transmise în administrare și să aibă o atitudine gospodărească față de acestea, folosindu-și situația de serviciu, în perioada de timp de la 11 iulie 2018 până la 9 august 2018, a însușit ilegal mijloace bănești în sumă totală de 12.492 lei. Ulterior efectuării cumpărăturilor de către clienții care nu au recepționat bonurile de plată, Madan anula bonurile date, respectiv, mijloacele financiare încasate în baza acestora le însușea.

În momentul depunerii plângerii, reprezentantul SRL „Linella” a înaintat o acțiune civilă prin care a solicitat repararea daunelor materiale cauzate prin infracțiune, pe care le-a evaluat la 10.000 de lei.

La etapa urmăririi penale, în baza demersului procurorului, în privința lui Madan a fost aplicată măsura preventivă – arestarea preventivă pe un termen de 30 de zile. Judecătorul de instrucție a acceptat motivul arestării invocat de către procuror, și anume că părinții lui Madan, lucrează în Italia și se poate eschiva de la urmărirea penală și judecată.

**1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Madan. Argumentați răspunsul.**

**2. Se va schimba oare încadrarea, dacă se va stabili că Madan nu ar fi primit remunerație pentru ultimele 3 luni de activitate? Argumentați răspunsul.**

**3. Explicați elementele de conținut ale actelor procedurale întocmite de procuror în legătură cu solicitarea aplicării arestării preventive.**

**4. Explicați în ce măsură riscul de eschivare de la urmărire penală și judecată din cauza faptului că „părinții lui Madan lucrează în Italia” poate fi considerat justificat – în baza art. 5, § 1, lit. c) din CEDO – pentru plasarea acesteia în arest preventiv pe un termen de 30 de zile.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**

Drept penal – Drept procesual penal

În perioada 2020-2023, Arapu, activând în calitate de director al S.C. „TMT Construct” SRL, în lipsa autorizațiilor și a altor acte necesare, sub pretextul investirii în construcția unui bloc locativ de pe bd. Traian, mun. Chișinău, a obținut suma de 65.000 de dolari SUA de la Micu și Dimitriu, bani primiți în diferite tranșe. Pentru a crea convingerea că activează în mod legal, Arapu le-a eliberat chitanțe privind încasarea sumelor bănești. În decursul anilor 2020-2023, Arapu a motivat sub diferite pretexte imposibilitatea construirii respectivului complex de locuințe.

Cauza penală transmisă în judecată a fost repartizată peste cinci zile completului de judecată.

Ședința preliminară a fost desfășurată în lipsa inculpatului Arapu.

Până la începerea părții pregătitoare a ședinței de judecată, reprezentantul părții vătămate Micu a expediat prin intermediul poștei electronice a instanței de judecată cererea prin care a solicitat suspendarea judecării cauzei în legătură cu faptul că acesta suferă de pneumonie și se află în imposibilitate de a se prezenta în ședință. În confirmarea stării de sănătate precare a fost prezentat un certificat al medicului Popușoi, care activează într-o instituție medicală privată.

Partea vătămată Dimitriu a renunțat la calitatea sa procesuală, informând despre aceasta printr-o scrisoare președintele judecătorei.

În dezbaterile judiciare, apărătorul lui Arapu a înaintat o cerere, în care a comunicat instanței despre faptul că Micu a înaintat o acțiune în ordinea procedurii civile în vederea reparării daunelor cauzate, motiv din care, solicită instanței modificarea învinuirii în sensul atenuării răspunderii inculpatului.

Instanța, prin încheiere protocolară, a respins cererea apărătorului.

- 1. Încadrați cele săvârșite de Arapu. Argumentați răspunsul.**
- 2. Decideți dacă pluralitatea de victime (Micu și Dimitriu) în condițiile speței atrage pluralitatea de infracțiuni.**
- 3. Identificați erorile procesuale. Propuneți soluții legale.**
- 4. Relatați despre ordinea și conținutul dezbaterilor judiciare.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**  
Drept penal – Drept procesual penal

La 15 aprilie 2023, aproximativ ora 17:30, Ivanov, în vârstă de 17 ani, i-a întâlnit pe stadionul Liceului Teoretic „Liviu Damian” din or. Râșcani pe Ababi, Iachim, Miron și Madan, toți elevi în clasa a V-a a liceului respectiv. Amenințându-i cu aplicarea violenței, a cerut și a primit sincronizat: de la Iachim bani în sumă de 50 lei, de la Miron bani în sumă de 30 lei, de la Ababi bani în sumă de 100 lei, de la Madan bani în sumă de 20 lei. În continuarea intenției sale, sub pretextul de a asculta muzică, jurându-se că îl va restitui după aceasta, a cerut și a primit de la Andronachi telefonul mobil „Samsung Galaxy A8+” în valoare de 6.500 lei. Intrând în posesia telefonului, s-a deplasat într-o direcție necunoscută. În aceeași zi a vândut telefonul la autogara or. Râșcani unei persoane necunoscute contra sumei de 1.500 lei.

Prin ordonanță, apărătorul a fost informat despre terminarea urmăririi penale și posibilitatea de a lua cunoștință de materialele cauzei.

După transmiterea cauzei penale în instanța de judecată, Ivanov a solicitat prezentarea materialelor pentru a lua cunoștință de ele împreună cu tatăl său, precum și, înmânarea copiei rechizitoriului. Solicitarea a motivat-o prin faptul că, la terminarea urmăririi penale, procurorul, din lipsă de timp, nu le-a prezentat toate materialele, limitându-se doar la prezentarea materialelor apărătorului care acordă asistență juridică gratuită garantată de stat. Apărătorul a luat cunoștință de materialele cauzei penale fără a participa învinuitul Ivanov la această acțiune. Ulterior, în cauză a intervenit un apărător ales.

La fel, în cadrul ședinței de judecată, inculpatul a solicitat să-i fie explicată de către acuzatorul de stat învinuirea adusă întrucât la faza de urmărire penală i-a fost doar prezentată pe suport de hârtie fără să-i fi fost explicat conținutul acesteia, ultimul neînțelegând esența acuzării aduse.

În lista probelor acuzării au fost incluse plângerile persoanelor vătămate, procesele-verbale de audiere a martorilor, procesul-verbal de reținere, ordonanța de ridicare a obiectelor, ordonanța de punere sub învinuire.

În cauza penală se conținea ordonanța ofițerului de urmărire penală, prin care i se interzicea tatălui lui Ivanov să participe în calitate de reprezentant legal, deoarece acesta la urmărirea penală l-ar fi determinat pe Ivanov să facă declarații false, fapt prin care ar împiedica stabilirea adevărului în cauză și, nu în ultimul rând, ar prejudicia și interesele minorului.

- 1. Încadrați cele comise de Ivanov. Argumentați răspunsul.**
- 2. Delimitați infracțiunea de jaf (art. 187 CP RM) de infracțiunea de escrocherie (art. 190 CP RM).**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Explicați procedura prezentării materialelor de urmărire penală. Analizați drepturile părții apărării la această etapă procesuală din perspectiva contradictorialității și egalității armelor.**



**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**  
Drept penal – Drept procesual penal

La 10 martie 2024, Grigorev, activând în calitate de ofițer superior de urmărire penală, aproximativ la ora 23:30, l-a reținut pe Dumitraș, pe care-l suspecta de comiterea unui jaf, neaducând la cunoștința ultimului motivele reținerii. La 11 martie 2024, ora 03:30, Grigorev l-a eliberat pe Dumitraș, aducându-i scuzele de rigoare, deoarece l-a confundat cu fratele său geamăn.

La 12 mai 2024, Grigorev l-a audiat pe Dumitraș în calitate de martor de la ora 20:00 până la ora 22:30. Dumitraș a refuzat să semneze procesul-verbal de audiere în calitate de martor, invocând că nu este corect ca el să dea declarații împotriva fratelui său.

Considerând că în cursul procesului penal, prin acțiunile ilicite ale organului de urmărire penală i-au fost cauzate prejudicii materiale și morale, Dumitraș a înaintat o plângere la judecătorul de instrucție, prin care a solicitat repararea prejudiciului produs în rezultatul reținerii lui ilegale de către Grigorev.

- 1. Încadrați faptele lui Grigorev. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba încadrarea, în ipoteza în care se va stabili că Grigorev l-a amenințat pe Dumitraș că, dacă nu semnează procesul-verbal de audiere în calitate de martor, va fi reținut pentru 72 de ore? Argumentați răspunsul.**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Modelați soluția dispusă de judecătorul de instrucție.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**

Drept penal – Drept procesual penal

La 11 februarie 2023, în jurul orei 23:30, Rusu a pătruns în casa lui Hotineanu din satul Nucăreni, r-nul Telenești. Ascunzându-și fața după o cagulă, i-a provocat victimei plăgi tăiate pe mâini și picioare cu un cuțit de bucătărie. Prin aceasta i-a cauzat o dereglare a sănătății de scurtă durată. Apoi, i-a cerut să-i transmită toți banii din casă. După ce Hotineanu i-a transmis lui Rusu 10.000 de euro și 20.000 de lei, făptuitorul a părăsit în grabă casa.

La 1 martie 2023, aproximativ la ora 22:30, Rusu, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în urma conflictului apărut între el și minorul Olari, i-a aplicat acestuia două lovituri cu cuțitul pe care îl purta cu el în regiunea gâtului și patru lovituri în regiunea mâinii stângi, care au generat plăgi lacerate în regiunea gâtului la 1/3 mijlocie cu intersecția esofagului și traheii și plăgi lacerate ale mâinii stângi. După ce a grămădit câteva haine, le-a pus peste corpul victimei și le-a dat foc, cauzându-i arsuri termice ale spatelui, la 1/3 superioară ale umărului drept și stâng de gradul IV. Văzând că Olari se află fără cunoștință și crezând că este decedat, Rusu, părăsind locul infracțiunii, a luat de la Olari un ceas de aur în valoare de 60.970 lei.

La urmărirea penală ofițerul a propus procurorului disjungerea cauzei cu participarea lui Olari în procedură separată.

Părinții minorului Olari au refuzat audierea acestuia la urmărirea penală.

În ședința preliminară a fost examinată cererea tatălui lui Olari prin care se solicita audierea minorului în lipsa inculpatului, cerere, care prin încheiere protocolară, a fost respinsă de către instanță ca fiind neîntemeiată.

Acțiunea civilă înaintată de Hotineanu a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să se expună instanța în ordinea procedurii civile, deoarece la materialele cauzei au fost prezentate xerocopii a fișelor medicale și bonurilor de plată și nu originalele acestora.

- 1. Încadrați cele comise de Rusu. Argumentați răspunsul.**
- 2. Delimitați infracțiunea de vătămare intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății (art. 151 CP RM) de tentativa la omor intenționat (art. 27, art. 145 CP RM).**
- 3. Identificați erorile procesuale și propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Explicați garanțiile procesuale suplimentare prevăzute pentru minori în cadrul procesului penal.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**  
Drept penal – Drept procesual penal

În noaptea de 10 martie 2023, Bogdan, împreună cu prietenul său Adam, au mers la căminul studentesc, unde, după ce au consumat băuturi alcoolice, au urcat la etajul 4, unde locuia colegul lor de facultate, Miron, bătând în ușa acestuia, sub pretextul existenței unei datorii a acestuia față de cei doi. În aceste împrejurări, Miron a deschis ușa, le-a comunicat celor doi că el nu are nici o datorie față de nimeni, reintrând în cameră. Deoarece Bogdan și Adam continuau zgomotul, Miron a ieșit din nou din cameră, cerându-le să înceteze. În replică, Bogdan l-a agresat, lovindu-l cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i o dereglare a sănătății ce a necesitat peste 21 de zile de îngrijiri medicale. În acest timp, Adam a luat din camera lui Miron portmoneul ultimului, în care erau 2.000 de lei, o pereche de căști și un laptop de model „Sony”, după care, însoțit de Bogdan, a părăsit locul faptei.

Cauza penală în privința lui Bogdan a fost disjunsă într-o procedură separată.

Instanța de judecată a decis examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului Adam, care a încălcat măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi localitatea. Instanța a considerat că inculpatul nemotivat nu s-a prezentat la ședințele anterioare, citațiile remise de judecată pe adresa invocată în dosar se returnează cu invocarea că acestea nu sunt reclamate de către destinatar. Cauza a fost examinată cu participarea apărătorului lui Adam.

În motivarea sentinței adoptate, instanța de judecată a invocat că vinovăția inculpatului Adam este dovedită prin totalitatea probelor acumulate în cadrul cauzei penale și administrate în ședința de judecată. Totodată, a menționat că, deși în ședințele de judecată inculpatul Adam nu s-a prezentat, în cursul urmăririi penale făptuitorul a recunoscut comiterea infracțiunii.

- 1. Calificați cele săvârșite de Bogdan și Adam. Argumentați răspunsul.**
- 2. Delimitați infracțiunea de huliganism (art. 287 CP RM) de infracțiunile comise prin sustragere.**
- 3. Apreciați legalitatea acțiunilor instanței.**
- 4. Explicați procedura audierii inculpatului în ședința de judecată. Justificați citirea declarațiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**

Drept penal – Drept procesual penal

La 27.01.2023, aproximativ la ora 23:00, Grigorev, împreună cu Macari, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, fără permisiunea proprietarului, au pătruns în domiciliul lui Sandu din mun. Chișinău, str. Gheorghe Baci. La cererea proprietarului, au refuzat părăsirea locuinței vizate, iar când Sandu, cu familia sa au încercat să-i scoată pe Grigorev și Macari, aceștia au aplicat violență față de proprietarii casei, refuzând în continuare părăsirea domiciliul acestora.

Doar după ce Sandu a telefonat la serviciul 112, Grigorev și Macari au părăsit locul comiterii infracțiunii, deplasându-se într-o direcție necunoscută.

Potrivit raportului de examinare medico-legală din 30.01.2023, lui Sandu i-au fost cauzate vătămări neînsemnate.

După prezentarea materialelor urmăririi penale, la 17.06.2023, învinuitul Grigorev și apărătorul lui au depus o cerere la ofițerul de urmărire penală, solicitând declararea nulității procesului-verbal prin care numitul a fost prezentat spre recunoaștere părții vătămate Sandu, pe motiv că ultimul nu a fost preîntâmpinat despre răspunderea penală pentru depunerea declarației mincinoase sau refuzul de a da declarații.

În pofida faptului că răspuns la cererea dată nu a fost oferit, la 20.06.2023, procurorul a întocmit rechizitoriul și a trimis cauza în instanța de judecată, informându-l prin scrisoare pe Grigorev despre dreptul de a studia materialele cauzei la sediul instanței până la ședința preliminară, inclusiv.

- 1. Încadrați cele comise de Grigorev. Argumentați răspunsul.**
- 2. Determinați deosebiri dintre infracțiunea de tulburare de posesie (art. 193 CP RM) și infracțiunea de violare de domiciliu (art. 179 CP RM), deosebiri care să se refere la obiectul infracțiunii.**
- 3. Apreciați legalitatea și temeinicia acțiunilor procurorului în circumstanțele speței.**
- 4. Relatați despre procedura de informare a părților despre terminarea urmăririi penale și prezentarea materialelor urmăririi penale.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**

Drept penal – Drept procesual penal

La 12.05.2022, aproximativ la ora 16:00, Bodrug, aflându-se în apartament, manifestând un comportament agresiv, a inițiat un conflict cu Vicol, care este concubina acestuia și la acel moment locuiau împreună, după care i-a aplicat multiple lovituri cu mai multe obiecte în diferite părți ale corpului. Conform Raportului de expertiză judiciară, lui Vicol i-a fost cauzat traumatism cranio-cerebral închis, manifestat prin comotie cerebrală, contuzia țesuturilor moi a feței manifestată prin edem posttraumatic la acest nivel, excoriații la nivelul gâtului, echimoze multiple la nivelul feselor, coapselor, glandei mamare pe stânga, traumatism toracic închis manifestat prin fractura recentă a coastei a IX-a pe dreapta, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui(or) obiect(e) contondent(e) dur(e), posibil în timpul și circumstanțele indicate, ceea ce condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală medie.

La fel, Bodrug a pus cuțitul la gâtul lui Vicol, spunându-i că o omoară, însă în acel moment în apartament a intrat fiul minor, fapt după care Bodrug a părăsit apartamentul.

După prezentarea materialelor urmăririi penale, la 02.11.2022, învinuitul Bodrug și apărătorul lui au depus o cerere, solicitând efectuarea confruntării dintre minor și învinuitul Bodrug.

Examinând cererea în raport cu materialele cauzei penale, procurorul a conchis că, circumstanțele comiterii infracțiunii în cauză nu au fost elucidate pe deplin în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală, fiind astfel concludentă efectuarea confruntării.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Bodrug. Argumentați răspunsul.**
- 2. Delimitați infracțiunea de violență în familie prevăzută de art. 201/1 din Codul penal de contravenția prevăzută de art. 78/1 din Codul contravențional.**
- 3. Stabiliți erorile procesuale, propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Relatați despre procedura legală de efectuare a acțiunii procesuale – confruntarea și despre garanțiile procesuale acordate minorilor în cadrul efectuării acestei acțiuni.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**

Drept penal – Drept procesual penal

La 05.01.2023, aproximativ la ora 22:30, Miron se afla la domiciliul său din mun. Chișinău, împreună cu Sava și cu concubina acestuia Mirela, unde serveau băuturi alcoolice. Tot atunci, în casă a intrat Gadârcă și între ei s-a iscat un conflict. Fiind în stare de ebrietate, Gadârcă i-a aplicat lui Miron mai multe lovituri cu partea tunchiată a unui topor peste diferite părți ale corpului.

În rezultatul acțiunilor violente, Miron a suportat vătămări corporale grave, periculoase pentru viață, sub formă de fractură cominativă recentă a femurului drept în treimea proximală cu deplasare și implicarea canalului medical, traumatism toracic închis manifestat prin fractura coastelor VII și VIII, hemitoracelui drept pe linia axilară posterioară.

La 6.01.2023, ora 03:30, Gadârcă a fost reținut de către ofițerul de urmărire penală, bazându-se exclusiv pe declarațiile lui Sava și ale concubinei acestuia.

Ulterior, la 9.01.2023, ora 15:30, procurorul de caz a înaintat în instanța de judecată un demers privind solicitarea aplicării arestării preventive, argumentând că aflarea lui Gadârcă la libertate ar putea duce la comiterea altor infracțiuni. La 10.01.2023, în baza încheierii judecătorești de instrucție, a fost aplicată măsura preventivă – arestarea preventivă, pentru un termen de 20 de zile.

La 15.05.2023, Gadârcă a fost scos de sub urmărire penală în baza ordonanței procurorului, pe motiv că Gadârcă a comis fapta aflându-se în stare de legitimă apărare.

- 1. Calificați acțiunile lui Gadârcă. Argumentați răspunsul.**
- 2. Determinați forma vinovăției incidentă în speță.**
- 3. Descrieți procedura de scoatere a persoanei de sub urmărire penală (art. 284 din Codul de procedură penală).**
- 4. Identificați erorile procesuale. Argumentați răspunsul.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**

Drept penal – Drept procesual penal

La 28.11.2022, ora 14:03, Gavrilița, având o mască îmbrăcată pe față, a pătruns prin ușa de intrare în incinta Organizației de Creditare Nebancară „CASH&Go” SRL, amplasată în or. Cahul, str. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 2, unde amenințând cu un cuțit de bucătărie ce îl ținea în mâna stângă, s-a apropiat de casiera Jitari, punându-i-l la gâtul acesteia, cauzându-i dureri fizice și amenințând-o concomitent cu aplicarea violenței fizice. Ulterior, i-a ordonat ultimei transmiterea tuturor banilor din aparatul de casă. După ce Jitari i-a transmis banii solicitați, Gavrilița a părăsit locul faptei, cauzând astfel Organizației de Creditare Nebancară „CASH&Go” SRL un prejudiciu material în mărime de 17.249 lei.

La 1.12.2022, de către organul de urmărire al IP Cahul s-a dispus începerea urmăririi penale. La 5.12.2022, ofițerul de investigație Vasilache a depus un raport prin care acesta solicita declanșarea procedurii de autorizare a percheziției la domiciliul lui Gavrilița.

În motivarea raportului, acesta a invocat existența unor surse anonime care i-au comunicat despre implicarea lui Gavrilița la comiterea infracțiunii și despre faptul că acesta a ascuns sumele bănești sustrase la domiciliul său din or. Cahul. În baza unei ordonanțe a procurorului, Gavrilița a fost recunoscut în calitate de bănuț, fapt despre care ultimul nu a fost informat, în legătură cu necesitatea efectuării percheziției la domiciliul acestuia.

La 8.12.2022, judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Cahul a admis demersul procurorului de efectuare a percheziției la domiciliul lui Gavrilița. În urma percheziției, la domiciliul lui Gavrilița nu au putut fi identificate sumele bănești căutate de către organul de urmărire penală. Ulterior, s-a stabilit faptul că ofițerul de investigație de fapt nu deținea informații operative și a emis raportul limitându-se la niște presupuneri personale.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Gavrilița. Argumentați răspunsul.**
- 2. Delimitați infracțiunea de tâlhărie (art. 188 CP RM) de infracțiunea de banditism (art. 283 CP RM).**
- 3. Identificați erorile procesuale. Argumentați răspunsul.**
- 4. Relatați despre procedura de autorizare a percheziției la domiciliul persoanei, aducând argumente prin prisma jurisprudenței CtEDO referitoare la acest subiect.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**  
Drept penal – Drept procesual penal

La 14.06.2023, ora 08:30, aflându-se în incinta gimnaziului „Mihai Viteazul” din or. Edineț, Vrabie s-a apropiat de Sandu unde ultima activează în calitate de servitoare, sub pretextul restituirii unei preținse datorii de către aceasta.

Aplicând forța fizică față de victimă, exprimată prin împingere și bruscare, Vrabie a determinat-o pe aceasta să se urce în automobilul său, anterior luând din geanta ei telefonul mobil de model „Alcatel”, cardul bancar și cheile de la debaraua instituției de învățământ, astfel privând-o de posibilitate de a chema în ajutor pe cineva. Ulterior, a pornit motorul automobilului și a blocat ușile, astfel nepermițându-i lui Sandu să coboare din automobil, a transportat-o în s. Grimăncăuți, r-nul Briceni, cerând ca ultima să-i restituie o datorie inexistentă. Peste aproximativ o oră, victima sub pretextul că se simte rău, a cerut să-i permită să iasă din mașină, iar atunci când ușile de la mașină au fost deblocate, aceasta a fugit spre o stație de autobuze solicitând ajutor de la persoanele care erau acolo.

La 25.06.2023, a fost pornită urmărirea penală în baza plângerii lui Sandu. În cadrul audierilor, aceasta a declarat că persoana care a răpit-o conducea un automobil de culoare gri. La 30.06.2023, procurorul Gudumac, a emis demers de autorizare a măsurii speciale de investigație – supravegherea tehnică. În motivarea demersului, acesta a invocat faptul că realizarea acestei măsuri ar putea duce la identificarea persoanelor care au comis infracțiunea.

La 1.08.2023 Vrabie a fost reținut. În cadrul audierilor, acesta a negat vinovăția acestuia în privarea de libertate a lui Sandu, motivând faptul că ultima l-a rugat să o transporte cu automobilul într-un sat din vecinătate. În argumentarea celor expuse de el, acesta a solicitat audierea martorului Vulpe care poate confirma cele expuse. Cererea acestuia a fost respinsă peste 5 zile de către organul de urmărire penală, din motiv că bănuitul Vrabie nu a oferit destule date despre identitatea presupusului martor.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Vrabie. Argumentați răspunsul.**
- 2. Delimitați infracțiunea de răpire a unei persoane (art. 164 CP RM) de infracțiunea de privațiune ilegală de libertate (art. 166 CP RM).**
- 3. Relatați despre procedura de autorizare a măsurii speciale de investigație – supravegherea tehnică.**
- 4. Relatați despre aplicabilitatea art. 6 CEDO, raportându-l la situația de respingere a cererii de administrare a probei cu martori de către organul de urmărire penală.**



**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**

Drept penal – Drept procesual penal

La 12.01.2023, aproximativ la ora 21:00, Atanas, după ce a consumat împreună cu Crețu o cantitate impunătoare de alcool, fiind în stare de ebrietate, aflându-se în casa de locuit amplasată în mun. Chișinău, profitând de faptul că Crețu se afla în stare avansată de ebrietate, l-a stropit pe Crețu peste întreaga suprafață a corpului cu substanță inflamabilă kerosen, după care, cu o brichetă l-a incendiat. Astfel, în rezultatul temperaturii înalte și flăcărilor deschise determinate de arderea kerosenului, victimei i-au fost provocate dureri fizice insuportabile, șoc combustional, precum și vătămări corporale grave, sub formă de arsuri termice (provocate intravital cu cca 0-30 min. până la deces, conform investigațiilor histologice) prin flacără de gr. I, II, III a feței, gâtului trunchiului și membrelor superioare, cu suprafața de cca 60-65%, care au determinat survenirea la fața locului a decesului lui Crețu.

Ofițerul de urmărire penală, în baza ordonanței motivate, a efectuat la domiciliul lui Atanas o percheziție, de unde a ridicat haine în care numitul a fost îmbrăcat în timpul comiterii infracțiunii, după care în 24 ore a dispus înregistrarea infracțiunii, pornirea urmăririi penale și a prezentat cauza procurorului. Ultimul, în aceeași zi a prezentat ordonanța și procesul-verbal de percheziție judecătorului de instrucție, care prin încheiere a confirmat legalitatea dispunerii și efectuării acestei acțiuni.

Constatând că există divergențe esențiale între declarațiile lui Atanas și succesorul părții vătămate a lui Crețu, procurorul a procedat la confruntarea acestor persoane, însă ultima a refuzat categoric să participe în cadrul acestei acțiuni, invocând disconfort psiho-emoțional și stare de frică. Procurorul i-a explicat că refuzul de a participa la confruntare va fi calificat ca eschivare a părții vătămate de a face declarații, ceea ce atrage răspundere penală în baza art. 313 Cod penal.

**1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Atanas. Argumentați răspunsul.**

**2. Decideți asupra soluției de încadrare, în ipoteza în care se va constata că lipsirea de viață a lui Crețu reprezenta executarea comenzii parvenite de la soția acestuia, contra unei recompense bănești.**

**3. Descrieți procedura dispunerii și efectuării percheziției. Evidențiați particularitățile controlului judiciar în contextul acestei acțiuni.**

**4. Apreciați legalitatea și temeinicia acțiunilor ofițerului de urmărire penală și ale procurorului în speță.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**  
Drept penal – Drept procesual penal

La 12.09.2022, aproximativ la ora 16:30, Rebeja, aflându-se în ograda casei de locuit situată pe str. Drumul Viilor, mun. Chișinău, unde domiciliu temporar cu familia sa în calitate de locatar, s-a deplasat în direcția părții casei unde locuia proprietara imobilului dat, Balan. Intrând în interiorul casei și asigurându-se de faptul că Balan este singură, Rebeja a intrat în odaia unde în acel moment proprietara casei discuta în regim online prin intermediul aplicației web cu utilizarea unui laptop cu rudele sale, care se aflau în Italia. În aceste circumstanțe, Rebeja, profitând de faptul că Balan este în vârstă și nu ar fi putut opune rezistență acțiunilor violente ale acestuia, intenționat i-a aplicat cu o greutate sportivă de 3 kg și cu picioarele multiple lovituri în regiunea capului, pricinuindu-i lui Balan suferințe fizice insuportabile. În rezultat, ultimei i-au fost cauzate vătămări corporale exprimate prin echimoze în regiunea periorbitală laterală, echimoze pe obrazul stâng cu trecere la suprafața laterală a gâtului pe stânga, o echimoză similară ce reflectă o urmă de încălțăminte de culoare violacee, trei plăgi contuze, liniare cu margini neregulate în regiunea occipitală a capului, două plăgi în regiunea parietală și frontală, în urma cărui fapt, Balan la scurt timp a decedat pe loc din cauza leziunilor corporale incompatibile cu viața. Conștientizând gradul prejudiciabil și gravitatea faptei comise, Rebeja, în vederea distrugerii urmelor materiale ale infracțiunii, intenționat a dat foc obiectelor din camera unde a fost omorâtă Balan, urmărind și scopul incendierii cadavrului decedatei.

Rebeja împreună cu 3 asistenți procesuali, unul dintre care este fratele acestuia, anterior audiat în calitate de martor, au fost prezentați spre recunoaștere lui Rossi, fiica victimei și succesorul părții vătămate, în biroul de serviciu al ofițerului de urmărire penală. După ce Rossi l-a recunoscut pe Rebeja, toți participanții la proces au semnat procesul-verbal al acțiunii de urmărire penală.

Ulterior, în vederea recuperării cheltuielilor judiciare aferente: deplasărilor la fața locului; expertizelor judiciare, precum și eventualei executări a pedepsei, procurorul a dispus aplicarea sechestrului asupra a 10 (zece) capete de bovine ridicate de la ferma lui Rebeja din extravilanul s. Verzești, r-nul Florești, anterior recunoscute în calitate de corpuri delictive prin procesul-verbal emis de ofițerul de urmărire penală, transmise pentru păstrare Institutului de zoologie al Academiei de Științe, până la adoptarea deciziei procesuale definitive pe caz.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Rebeja. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă se va constata că Rebeja ar fi comis infracțiunea în stare de responsabilitate redusă?**
- 3. Relatați despre procedura efectuării acțiunii de urmărire penală – percheziția.**
- 4. Descrieți cerințele legale privind recunoașterea unui obiect în calitate de corp delict și particularitățile păstrării unor categorii speciale de corpuri delictive expres prevăzute de lege.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**  
Drept penal – Drept procesual penal

La 20 martie 2023, în intervalul orelor 15:00-16:00, Tudorache și Mocanu, aflându-se în mun. Chișinău, au inițiat un conflict cu Spînu, care ulterior a evoluat în bătaie.

Cei doi făptuitori au lovit victima de mai multe ori cu pumnii și picioarele în diferite părți ale corpului. În rezultat, lui Spînu i-au cauzat comotie cerebrală, contuzie medulară, tripareză moderată, plăgi contuze la nivelul capului și al feței, apreciate ca fiind periculoase pentru viață.

După aceasta, știind cu certitudine că Spînu se află într-o stare periculoasă pentru viață și că este lipsit de posibilitatea de a lua măsuri de autoconservare, făptuitorii au lăsat intenționat victima la locul săvârșirii faptei. După două ore, Spînu a fost găsit și spitalizat.

Ulterior, la 23 martie 2023, Spînu a decedat în Spitalul Republican.

În ziua când s-a prezentat la procuror în vederea înaintării acușării, Tudorache a aflat că procurorul-șef al Procuraturii mun. Bălți este colegul lui de facultate. Astfel, l-a așteptat în holul instituției, unde în prezența mai multor persoane, dâșii au avut o scurtă discuție amicală.

Pentru a înlătura orice dubiu aferent lipsei de imparțialitate a instituției, procurorul-șef al Procuraturii mun. Bălți a întocmit o ordonanță de abținere și a dispus prin altă ordonanță transmiterea cauzei penale Procurorului General în vederea soluționării chestiunii de retragere a cauzei penale de la organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție al mun. Bălți și transmiterea acesteia pentru efectuarea urmăririi penale altui organ.

**1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Tudorache și Mocanu. Argumentați răspunsul.**

**2. Se va schimba oare încadrarea, dacă Spînu era minor? Argumentați răspunsul.**

**3. Relatați despre procedura recuzării/abținerii procurorului la faza urmăririi penale și în judecată.**

**4. Explicați drepturile procesuale ale rudelor apropiate ale persoanei decedate – garantate de art. 2 din CEDO, în circumstanțele prezentei cauze – de a fi informare despre evoluția cauzei penale.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**

Drept penal – Drept procesual penal

La 4 aprilie 2022, aproximativ în intervalul orelor 20:00-24:00, Pitula, având vârsta de 17 ani, aflându-se în curtea gospodăriei lui Canțir, situată în mun. Chișinău, orașul Sângera, în baza relațiilor ostile apărute spontan cu Canțir, i-a aplicat ultimului mai multe lovituri cu o bâtă din lemn în regiunea organelor de importanță vitală – cap și torace. În rezultat, lui Canțir i-au fost cauzate vătămări corporale grave, periculoase pentru viață, în rezultatul cărora victima a decedat la fața locului. Ulterior, cu scopul de a ascunde urmele infracțiunii, Pitula a ars cadavrul pe un rug.

În timpul urmăririi penale, apărătorul lui Pitula a formulat o plângere la judecătorul de instrucție, argumentând că au fost încălcate mai multe drepturi constituționale. Printre acestea se menționează că au fost ridicate trei telefoane de la fața locului, care conțin corespondență telefonică a membrilor de familie, inclusiv informații despre viața sa privată. De asemenea, în timpul acestei acțiuni minora Pitula a fost percheziționată corporal de către colaboratori de sex masculin.

În plângere, apărătorul solicită recunoașterea ilegalității percheziției efectuate la domiciliul lui Pitula, subliniind că nu s-a permis prezența apărătorului în timpul percheziției, minora Pitula a fost supusă percheziției corporale și că ridicarea telefonului, cu acces la corespondența privată, a fost o acțiune de investigație separată care ar fi trebuit să fie autorizată de instanța de judecată. Procurorul a cerut respingerea plângerii, argumentând că aceasta nu corespunde realității. Ofițerul de urmărire penală nu a contestat faptul că a avut loc percheziția corporală asupra minorei Pitula.

În urma analizei proceselor-verbale prezentate de către procuror, instanța nu a găsit motive să constate careva nulități în conținutul acestora. Nu existau mențiuni în aceste procese-verbale cu privire la percheziționarea corporală a minorei Pitula.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Pitula. Argumentați răspunsul.**
- 2. Decideți asupra soluției de încadrare în ipoteza în care se va constata că lipsirea de viață a lui Canțir reprezenta executarea comenzii parvenite de la David, co-fondator al unei întreprinderi cu Canțir.**
- 3. Identificați erorile procesuale. Argumentați răspunsul.**
- 4. Modelați soluția instanței din perspectiva nulităților procesuale.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**

Drept penal – Drept procesual penal

La 20 noiembrie 2021, aproximativ la ora 22:00, Croitor, sărind gardul, ilegal a pătruns în ograda casei de locuit amplasată pe adresa mun. Chișinău, or. Vatra, vilele „Livada”, lot. nr. 54, und, din motiv de răzbunare, profitând de faptul că Budu, Revenco și Rotari erau în interiorul casei și n-ar fi putut opune rezistență acțiunilor criminale ale acestuia, prin intenție directă după un plan determinat, a stropit peste întreaga suprafață a intrării în casă cu substanță lichidă inflamabilă asemănătoare cu un produs petrolier combustibil, intenționând incendierea acesteia. Acțiunile comise de către Croitor au fost stopate de către Budu și Rotari, moment în care numitul a opus rezistență violentă, încercând să-i aplice mai multe lovituri cu o unealtă – greblă, iar acțiunile acestuia nu și-au produs efectul din cauze independente de voința lui.

Aflând informații de surse operative că Croitor s-a deplasat în Ucraina, ofițerul de urmărire penală a redactat o ordonanță pentru emiterea unui mandat de căutare și a înaintat procurorului o propunere de adresare către judecătorul de instrucție pentru autorizarea investigațiilor necesare pentru localizarea bănuitului.

În plus, având în vedere că corespondența poștală trimisă de Croitor către părinții săi sau de aceștia către el ar putea conține informații relevante despre locul unde se află bănuitul, ofițerul de urmărire penală a întocmit o ordonanță pentru reținerea, examinarea, percheziționarea și ridicarea corespondenței poștale între Croitor și părinții săi. Ordonanța a fost înaintată procurorului împreună cu un raport, prin care s-a solicitat autorizarea sechestrării acestei corespondențe.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Croitor. Argumentați răspunsul.**
- 2. Determinați etapa activității infracționale (consumată sau neconsumată) în raport cu circumstanțele din speță.**
- 3. Identificați erorile procesuale. Argumentați răspunsul.**
- 4. Explicați în ce circumstanțe poate fi admisă o ingerință în dreptul la respectarea corespondenței de către autoritățile naționale, astfel încât această acțiune să nu constituie o încălcare a art. 8 din CEDO.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**

Drept penal – Drept procesual penal

La 10 ianuarie 2024, în jurul orei 10:00, Botezatu, deplasându-se pe str. Ion Creangă, mun. Chișinău, l-a văzut pe minorul Rabei, care se deplasa în partea opusă acestuia. Astfel, Botezatu i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea stângă a feței lui Rabei, după care ultimul a căzut jos. Ulterior, i-a aplicat multiple lovituri peste diferite părți ale corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală din 20 februarie 2024, vătămare corporală medie, totodată, deschis, i-a sustras din buzunarul drept din spate a blugilor telefonul mobil de model „Iphone 14”, în valoare de 12.000 de lei, banii în sumă de 2.000 de lei și o geantă cu insigna „Puma” la preț de 1.350 lei.

În calitate de reprezentant legal al minorului Rabei a fost desemnat directorul-adjunct al liceului la care el învață, dat fiind faptul că ambii părinți lucrează peste hotarele țării, iar bunica care locuiește împreună cu el suferă de deficiențe locomotorii. Reprezentantul legal al minorului a depus o cerere solicitând efectuarea tuturor acțiunilor procesuale în lipsa sa, având încredere deplină în organul de urmărire penală și că va participa ulterior la judecarea cauzei.

Pentru neprezentarea nemotivată, ofițerul de urmărire penală a dispus aducerea silită la sediul organului de urmărire penală a reprezentantului legal desemnat pentru a asista în cadrul audierii părții vătămate minore. Reprezentantul legal a depus o cerere de recuzare a ofițerului de urmărire penală, respectiv, ultimul a transmis-o conducătorului organului de urmărire penală pentru soluționare.

Conducătorul organului de urmărire penală peste 5 zile a emis o ordonanță de respingere a cererii de recuzare ca fiind inadmisibilă din motivul lipsei unui asemenea drept aferent calității de reprezentant legal.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Botezatu. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă se va constata că minorului Rabei i s-au cauzat vătămări corporale grave? Argumentați răspunsul.**
- 3. Apreciați legalitatea acțiunilor ofițerului de urmărire penală. Propuneți soluții legale în speță.**
- 4. Descrieți temeiurile și procedura de abținere sau recuzare a ofițerului de urmărire penală.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**  
Drept penal – Drept procesual penal

În perioada anilor 2022-2023, Moraru, pornind o afacere comună cu Mărgineanu, ca urmare a înregistrării SRL „SpartNovo”, fiind responsabil de activitatea întreprinderii, a primit de la Mărgineanu mijloace bănești în sumă de 2.400.000 de lei pentru procurarea imobilului cu destinație comercială pe adresa mun. Chișinău, str. M. Costin, nr. 15, în vederea deschiderii unui centru comercial. Ulterior, Moraru din banii primiți, ilegal a procurat un apartament în or. București (România) și l-a înscris cu drept de proprietate pe mama sa, care a început să-l posede în interese personale.

În cadrul urmăririi penale procurorul a înaintat prin intermediul Ministerului Justiției o cerere de comisie rogatorie internațională autorităților de drept competente din România, solicitând: audierea mai multor martori, ridicarea mijloacelor materiale de probă și efectuarea percheziției în imobilul achiziționat de Moraru.

În urma stabilirii contactelor de serviciu cu executorul comisiei rogatorii, la propunerea verbală a ofițerului de urmărire penală responsabil din România, procurorul s-a deplasat în timpul concediului anual de odihnă în or. București, unde personal a efectuat percheziția și a ridicat actele pertinente. Ulterior, din cont propriu, i-a achitat lui Moraru biletul de avion în Republica Moldova, iar cheltuielile suportate de el le-a indicat în informația anexată la rechizitoriu cu titlu de cheltuieli judiciare, anexând înscrisuri confirmative.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor comise de Moraru. Argumentați răspunsul.**
- 2. Determinați deosebirea dintre infracțiunea de delapidare a averii străine (art. 191 CP RM) și infracțiunea de escrocherie (art. 190 CP RM).**
- 3. Identificați erorile procesuale admise în speță.**
- 4. Analizați legalitatea și temeinicia acțiunilor procurorului. Descrieți procedura dispunerii și executării cererii de comisie rogatorie ca mecanism al asistenței juridice internaționale în materie penală.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**

Drept penal – Drept procesual penal

La 6 mai 2023, în jurul orei 23:40, Sprînceană, deținând funcția de ofițer de urmărire penală în cadrul SUP al IP Centru al DP mun. Chișinău, fiind conștient de caracterul ilegal al acțiunilor sale, fără consimțământul lui Botnari, prin forțarea ușii de la intrare, a pătruns ilegal în gospodăria acestuia. Intenționat, l-a lovit cu o piatră în regiunea capului, iar la cererea de a părăsi domiciliul, nu s-a supus. În rezultat, conform raportului de expertiză medico-legală din 27.05.2023, victimei i-a fost cauzată plagă contuză și edem echimotic la nivelul capului, produse în urma acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară.

Ofițerul de urmărire penală din cadrul Secției urmărire penală a DP mun. Chișinău, constatând lipsa probelor ce ar demonstra vinovăția lui Sprînceană, a înaintat la finalizarea cercetărilor un raport procurorului cu propunerea de a dispune încetarea urmăririi penale în privința numitului, pe motiv că în speța nu există faptul infracțiunii. De asemenea, concomitent, a dispus începerea procesului contravențional în privința lui Sprînceană.

Procurorul, analizând probatoriul administrat, a concluzionat că sunt suficiente probe pentru a înainta învinuirea persoanei. Astfel, a emis ordonanța de punere sub învinuire, după care, peste 3 zile, a dat indicație scrisă ofițerului de urmărire penală de a-i aduce la cunoștință lui Sprînceană și de a-l audia în calitate de învinuit. Ofițerul de urmărire penală, nefiind de acord cu indicația procurorului, a contestat-o la judecătorul de instrucție.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Sprînceană. Argumentați răspunsul.**
- 2. Descrieți calitățile speciale prevăzute de legea penală aferent subiectului infracțiunilor de tortură, tratament inuman sau degradant.**
- 3. Identificați erorile procesuale, propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Explicați, în baza jurisprudenței CtEDO, în ce măsură statul se face responsabil de acțiunile și inacțiunile angajaților săi, datorită cărora ultimii beneficiază de impunitate, iar victimele maltratării/torturii nu pot beneficia de o despăgubire adecvată și suficientă, urmare a încălcării evidente a art. 3 din CEDO.**



**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**

Drept penal – Drept procesual penal

La 06.01.2024, aproximativ ora 05:00, Frunze, aflându-se în incinta magazinului din preajma stației de alimentare „Rompetro”, amplasat pe bd. Mircea cel Bătrân, nr. 25/1 din mun. Chișinău, care aparține ÎM „Rompetro Moldova” SA, a acționat cu intenție directă, încălcând grosolan ordinea publică, fără motiv, a inițiat un conflict verbal cu Chetragu, după care i-a aplicat mai multe lovituri în regiunea capului. Conform raportului de expertiză judiciară din 6.01.2024, lui Chetragu i-a fost cauzată o vătămare corporală neînsemnată, sub formă de edem posttraumatic al țesuturilor moi cu echimoză la nivelul feței.

Înainte de efectuarea cercetării la fața locului pe teritoriul stației de alimentare „Rompetro”, administratorul a refuzat categoric accesul grupului de urmărire penală, invocând amplasarea clădirii pe terenul proprietate-privată și soluționarea amiabilă a incidentului produs între Frunze și Chetragu. În pofida faptului dat, la indicația verbală și sub răspunderea ofițerului de urmărire penală, grupul operativ a intrat pe teritoriul magazinului stației de alimentare „Rompetro”, unde, forțând ușa de la intrare, a pătruns în incinta acestuia. În cadrul cercetării la fața locului a fost ridicată o ladă de plastic cu urme de substanță cafeniu-roșietică asemănătoare cu sânge.

Peste 3 (trei) zile după începerea urmăririi penale, în temeiul procesului-verbal de constatare a infracțiunii întocmit de ofițerul de urmărire penală, acesta a prezentat cauza împreună cu materialele administrate procurorului pentru fixarea termenului urmăririi penale, solicitând concomitent înaintarea unui demers judecătorului de instrucție în vederea legalizării acțiunii de cercetare la fața locului. În aceeași zi a fost admis demersul procurorului, fiind confirmată legalitatea acțiunii efectuate sub formă de cercetare la fața locului. După terminarea urmăririi penale și prezentarea materialelor participanților la proces, Frunze a contestat cu recurs încheierea judecătorului de instrucție, solicitând declararea nulității probelor obținute și clasarea procesului penal, pe motiv că urmărirea penală a fost pornită ilegal în lipsa plângerii prealabile a victimei, iar părțile s-au împăcat.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Frunze. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă se va stabili că traumatismul suportat de către Chetragu este încadrabil în gradul de vătămare corporală medie? Argumentați răspunsul.**
- 3. Stabiliți erorile procesuale, propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Relatați despre procedura legală de efectuare a acțiunii procesuale – cercetare la fața locului, precum și despre aspectele controlului judiciar în cadrul efectuării acestei acțiuni.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**  
Drept penal – Drept procesual penal

La 08.04.2024, aproximativ la ora 17:05, Bajurean, fără a deține permis de conducere pentru categoria mijlocului de transport respectiv, conducând automobilul de marcă „Chrysler”, model „Neon”, în timpul deplasării pe str. Vadul lui Vodă, mun. Chișinău, aflându-se la intersecția cu str. Meșterul Manole, efectuând manevra de virare la stânga, a încălcat cerințele Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009. Astfel, în timpul efectuării manevrei de virare la stânga, exprimând neatenție față de trafic și având încredere exagerată în sine, nu s-a asigurat că efectuarea acestei manevre poate fi făcută fără a crea un pericol sau un obstacol pentru ceilalți participanți la trafic, nu a ținut cont de totalitatea factorilor rutieri care garantează siguranța conducătorului de mijloc de transport, în special de starea sa psihofiziologică care îi influența atenția și nu a întreprins toate acțiunile pe care era obligat să le întreprindă pentru efectuarea manevrei respective în siguranță. Respectiv, nu a cedat trecerea motocicletei de model „Malaguti F12”, la ghidonul căreia se afla minorul Mocanu, care se deplasa cu drept de circulație la semnalul verde al semaforului din sens opus, rezultând în tamponarea mijlocului de transport menționat.

În urma tamponării, minorului Mocanu i-au fost cauzate fractura femurului drept în terță inferioară cu deplasare și implicarea canalului medular, plagă contuză la gambă dreaptă, excoriații la nivelul feței și membrilor. Conform raportului de expertiză judiciară medico-legală din 09.06.2024, leziunile corporale au fost produse ca rezultat al acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, cât și a loviturii de asemenea obiecte, prezentând pericol pentru viață și calificându-se astfel drept vătămare corporală gravă.

Pe caz, ofițerul de urmărire penală a dispus efectuarea constatării medico-legale pentru stabilirea caracterului leziunilor corporale cauzate cet. Mocanu. După emiterea și aducerea la cunoștință a ordonanței de recunoaște în calitate de bănuț, ofițerul de urmărire penală a respins cererea apărătorului lui Bajurean privind dispunerea expertizei medico-legală. În motivare a indicat că este inoportună și disproporțională dublarea concluziilor pe marginea aceluiași circumstanțe. Nefiind de acord, apărătorul lui Bajurean, din cont propriu, a solicitat prin cerere motivată Centrului de Medicină Legală efectuarea expertizei medico-legale, prezentând ordin de plată a serviciilor și lista întrebărilor. În aceeași zi apărătorul a informat procurorul despre acțiunile sale.

Făcând cunoștință cu actele prezentate de către apărător, procurorul a dispus prin ordonanță înlăturarea acestuia din proces, motivând soluția emisă prin prisma faptului că acesta creează cu rea-credință impedimente în activitatea organului de urmărire penală, conducând astfel la tergiversarea investigațiilor în vederea amânării trimiterii în judecată a cauzei penale în privința lui Bajurean, vinovăția căruia deja a fost demonstrată pe deplin.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Bajurean. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba calificarea acțiunilor lui Bajurean și soluția procesuală dispusă pe caz, dacă pentru acțiunile nominalizate acesta ar fi achitat victimei prejudiciul material în sumă de 100.000 lei?**
- 3. Identificați erorile procesuale, propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Relatați procedura de dispunere și efectuare a expertizelor judiciare, specificând cazurile când efectuarea expertizei este obligatorie, precum și garanțiile procesuale acordate participanților la proces în cadrul acestei acțiuni.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**  
Drept penal – Drept procesual penal

În perioada cuprinsă între 16.03.2023 și 25.03.2023, ora 15:00, Olaru, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns prin forțarea geamului la nivelele I și III al garajului nr. 515, situat în str. Muncești, nr. 200, municipiul Chișinău. Ulterior, în prezența fiului acestuia și a altui minor neidentificat, în mod ilegal a sustras o bicicletă de marcă „BULLS” în valoare de 10.000 lei, un televizor de marcă „LG” în valoare de 4.000 lei, o scurtă în valoare de 2.000 lei, o pereche de cizme în valoare de 5.000 lei, două perechi de adidași în valoare totală de 2.800 lei, cauzând părții vătămate Josan un prejudiciu material considerabil.

Imediat după recunoaștere în calitate de bănuit, ofițerul de urmărire penală i-a aplicat lui Olaru măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea pentru termen de 60 zile, motivând soluția prin faptul că, potrivit datelor furnizate de Poliția de frontieră, numitul în primele 6 luni pe parcursul anului 2022 de 5 (cinci) ori a traversat frontiera Republicii Moldova în direcția de deplasare – România, astfel, el poate ușor să se eschiveze de la urmărirea penală. Fiind audiat în calitate de bănuit, Olaru a recunoscut circumstanțele de fapt incriminate, însă a negat categoric caracterul penal al faptei.

Pe motiv că Josan a plecat pentru o perioadă nedeterminată în Italia, soția acestuia a solicitat procurorului încetarea urmăririi penale în privința lui Olaru pe motiv că ei s-au împăcat și aceasta nu are careva pretenții de ordin material sau moral față de el.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Olaru. Argumentați răspunsul.**
- 2. Determinați deosebiriile dintre infracțiunea de furt (art. 186 CP RM) și infracțiunea de jaf (art. 187 CP RM).**
- 3. Analizați legalitatea și temeinicia acțiunilor ofițerului de urmărire penală.**
- 4. Relatați temeiurile și procedura încetării urmăririi penale în privința bănuitului/învinuitului. Propuneți soluția legală ce urmează a fi adoptată de procuror.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**

Drept penal – Drept procesual penal

La 27.05.2024, minorul Avram, împreună cu Cușma, s-au deplasat cu automobil de model „Mitsubishi Lancer” în direcția filialei BC „Victoriabank” S.A., amplasată în mun. Chișinău, str. Tinereții, nr. 88.

Potrivit rolului repartizat în prealabil, Avram, cunoscând că pentru a perfecta un contract de eliberare a cardului bancar operatorul băncii urmează să descuie ușa care delimitează spațiul interzis și să părăsească zona dată, fapt care l-ar facilita cu pătrunderea în zona unde se află safeul, primind o promisiune din partea lui Cușma că, în cazul în care planul lor se va solda cu succes, acesta va primi o parte din suma sustrasă, s-a deplasat să perfecteze un card bancar pentru a facilita realizarea intențiilor comune.

La o scurtă perioadă de timp, Cușma a îmbrăcat pe față cagulă, pe care a pregătit-o din timp și prin acces liber a pătruns în sediul BC „Victoriabank” S.A., s-a apropiat brusc de regiunea îngrădită cu pereți de protecție cu ghișeu pentru deservirea clienților, unde la acel moment se afla angajatul băncii operatorul Boboc. Cușma s-a apropiat de ghișeul operatorului și a îndreptat pistolul de model „PM” în direcția acestuia, amenințându-l că, în cazul în care acesta nu va deschide ușa de acces în sectorul îngrădit, acesta va trage din armă. Boboc s-a conformat, după care Avram a pătruns în zona accesibilă numai pentru angajații băncii, i-a aplicat operatorului mai multe lovituri cu pumnii în diferite părți ale corpului.

Ulterior, Cușma, profitând de faptul că safeul amplasat în zona protejată a filialei era deschis, a sustras din interiorul acestuia mijloace bănești după cum urmează: 370.100 MDL; 6.235 euro; 5.590 dolari USD; 12.000 RON.

La 27.05.2024, imediat după începerea urmăririi penale, de către ofițerul de urmărire penală în baza ordonanței motivate a fost autorizată interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice realizate de Avram și Cușma, care a fost imediat transmisă pentru executare subdiviziunii tehnice a organului abilitat prin lege să efectueze interceptarea și înregistrarea comunicărilor.

La 01.06.2024, materialele administrate au fost prezentate procurorului care a înaintat un demers judecătorului de instrucție privind constatarea legalității efectuării măsurii speciale de investigații autorizate de către ofițerul de urmărire penală. Demersul procurorului a fost admis, judecătorul de instrucție a constatat legalitatea acțiunii efectuate și că în asemenea circumstanțe cazul nu suferă amânare.

Învinuții Avram și Cușma și-au recunoscut integral vinovăția și au relatat minuțios circumstanțele cauzei. Reprezentantul legal a lui Avram a solicitat încetarea urmăririi penale în privința lui pe motivul împăcării părților, prezentând un înscris semnat de reprezentantul BC „Victoriabank” S.A., prin care se confirmă recuperarea prejudiciului material și lipsa pretențiilor doar în privința minorului Avram. Procurorul a respins cererea în cauză, motivând că încetarea urmăririi penale nu poate fi dispusă doar în privința unui singur învinuit.

**1. Calificați faptele lui Avram și Cușma. Argumentați răspunsul.**

**2. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Avram în cazul în care se va constata că acesta a aflat despre scopul și motivul urmărit de Cușma după comiterea acțiunilor nominalizate supra. Argumentați răspunsul.**

**3. Identificați erorile procesuale, propuneți soluții legale argumentate.**

**4. Relatați procedura de dispunere, autorizare și efectuare a măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor, precum și identificați garanțiile procesuale acordate participanților la proces în cadrul acestei acțiuni.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**

Drept penal – Drept procesual penal

La 15 noiembrie 2023, Ursu s-a prezentat la Filiala Băncii comerciale MAIB și a semnat două cereri de acordare a creditului bancar în sumă de 1.500.000 lei, iar în calitate de garanție reală pentru rambursarea creditului a fost propus bunul imobil – apartamentul situat în mun. Chișinău, str. Păcii 124.

În circumstanțele indicate, în vederea declarării valorii bunului ipotecat și proporționalității garanției în raport cu mărimea creditului solicitat, la cererea lui Ursu apartamentul respectiv a fost evaluat de evaluatorul licențiat Simon, iar în raportul de evaluare au fost introduse date vădit denaturate, care nu corespund circumstanțelor de fapt reale la capitolul stării tehnice, aspectului interior, precum și, valorii de piață a obiectului imobil.

La 12 decembrie 2023 în rezultatul examinării tuturor actelor, inclusiv a raportului de evaluare, Banca comercială MAIB a acordat lui Ursu un credit în sumă de 1.500.000 lei, asigurarea executării obligațiilor rezultate din contractul de credit a fost grevată cu ipotecarea bunului imobil menționat.

Reieșind din faptul că Ursu nu și-a onorat obligațiile contractuale, bunul imobil a fost transmis în posesia Băncii, în urma cărui fapt s-a constatat că starea bunului imobil este cu totul diferită de cea descrisă în raportul de evaluare.

În urma evaluării repetate a acestui bun imobil, s-a stabilit valoarea de piață de 750.000 de lei, fiind constatat faptul că pozele efectuate la fața locului demonstrează în mod evident că în apartament nu a fost efectuată niciodată reparație, iar fotografiile anexate la raportul de evaluare inițial nu corespund realității și reflectă un alt obiect imobil.

Ofițerul de urmărire penală, în baza ordonanței motivate, a ridicat dosarul bancar aferent creditului acordat lui Ursu, după care a prezentat materialele administrate procurorului în vederea confirmării legalității acțiunilor realizate. Procurorul a dispus prin ordonanță recunoașterea materialelor ridicate în calitate de corpuri delictive și le-a anexat în original la cauza penală, punând în sarcina ofițerului remiterea în adresa Băncii a documentelor ridicate în copie.

La 2 februarie 2024, procurorul a emis ordonanța de punere sub învinuire în privința lui Ursu. La 6 februarie 2024 acesta i-a adus la cunoștință lui Ursu ordonanța emisă, însă din motivul antrenării în acțiunile de urmărire penală pe altă cauză penală cu persoană arestată, procurorul a dat indicații scrise ofițerului de urmărire penală să-l audieze pe Ursu în calitate de învinuit. În aceeași zi, Ursu a fost audiat de către ofițerul de urmărire penală. În procesul-verbal de audiere acesta a făcut o cerere consemnată și de către apărător precum că esența învinuirii îi este clară, va studia materialele cauzei în instanța de judecată și solicită trimiterea rechizitoriului prin poștă la adresa de domiciliu.

Procurorul a admis cererea lui Ursu și, fără a efectua alte acțiuni de urmărire penală, după audierea învinuitului, a întocmit rechizitoriu și a trimis cauza în instanța de judecată.

- 1. Calificați faptele comise de Ursu. Argumentați răspunsul.**
- 2. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Ursu, în cazul în care se va constata că acesta din start n-ar fi avut intenția de a rambursa suma creditului. Argumentați răspunsul.**
- 3. Identificați erorile procesuale, propuneți soluții legale argumentate.**
- 4. Relatați procedura de dispunere și efectuare a ridicării informațiilor ce conțin secret bancar.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**

Drept penal – Drept procesual penal

În perioada cuprinsă între luna februarie 2022 – decembrie 2023, Cașu, având la îngrijire și educare pe nepoata sa minoră Eleonora, născută la 14.08.2009, cu care domiciliau pe aceeași adresă în mun. Chișinău, fiind prin Dispoziția Primarului desemnat și tutore asupra acesteia, aflându-se împreună cu minora Eleonora la domiciliul din mun. Chișinău, apoi în automobilul ce-i aparține acestuia, ulterior, în garajul numitului, amplasat în apropierea blocurilor de locuit, precum și în șantierul în construcție, amplasat lângă casa lor, aplicând constrângerea fizică, profitând de imposibilitatea Eleonorei de a-și exprima voința din cauza vârstei fragede, de multiple ori a întreținut relații sexuale cu ultima, contrar voinței sale.

La demersul ofițerului de urmărire penală susținut integral de procuror, prin încheierea judecătorului de instrucție s-a aplicat măsura preventivă – arestarea preventivă pentru un termen de 30 zile în privința bănuțului Cașu.

Cu acordul scris al procurorului-șef, măsura preventivă a fost prelungită consecutiv la etapa urmăririi penale pentru un termen total de 7 luni. Cu 5 zile înainte de expirarea termenului de arestare, procurorul a trimis cauza penală de învinuire a lui Cașu în judecată. Tot în ziua respectivă, judecătorul de instrucție a admis ultimul demers al procurorului privind prelungirea arestării, încheierea fiind prezentată în cadrul ședinței preliminare.

În cadrul ședinței preliminare, apărătorul lui Cașu a solicitat revocarea arestului și eliberarea numitului pe motiv că măsura respectivă s-a prelungit după terminarea urmăririi penale, ceea ce depășește atribuțiile judecătorului de instrucție și excede limitele controlului judiciar la faza urmăririi penale.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Cașu. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă Cașu ar mai fi comis asupra minorei Eleonora și acțiuni forțate de penetrare bucală? Argumentați răspunsul.**
- 3. Apreciați legalitatea și temeinicia acțiunilor ofițerului de urmărire penală și ale procurorului în speță.**
- 4. Identificați soluțiile care urmează a fi adoptate în speță de către judecătorul de instrucție și instanța de judecată.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**

Drept penal – Drept procesual penal

În toamna anului 2023, Popescu, aflându-se la domiciliul său amplasat în mun. Chișinău, știind cu certitudine că se afla la domiciliu numai cu fiica sa minoră Natalia, a.n. 2008, aplicând constrângerea fizică și psihică, manifestată prin atingeri cu mâinile în regiuni intime, profitând de imposibilitatea Nataliei de a-și dirija acțiunile din cauza că era ținută strâns în brațele sale, a încercat să întrețină acte de penetrare vaginală cu ultima, contrar voinței sale, însă, din motiv că Natalia a reușit, totuși, să opună rezistență fizică, acțiunile acestuia nu și-au produs efectul.

La cererea apărătorului lui Popescu, pe motivul existenței mai multor divergențe esențiale în declarațiile învinutului și părții vătămate, ofițerul de urmărire penală a procedat la confruntarea lor. Reprezentantul legal al minorei a solicitat în scris amânarea acestei acțiuni pe motiv că se recomandă asistarea psiho-pedagogului la asemenea procedee.

Ofițerul de urmărire penală a refuzat verbal această cerere, argumentând poziția sa prin prisma faptului că infracțiunea nu este gravă și că învinutul este predispus să se împace cu partea vătămată. După finalizarea confruntării, ofițerul de urmărire penală a înaintat un demers procurorului prin care a constatat circumstanțele ce exclud efectuarea urmăririi penale în continuare, propunând încetarea urmăririi penale în privința lui Popescu. Procurorul, constatând că minora Natalia nu are pretenții materiale față de Popescu, a dispus scoaterea lui de sub urmărire penală pe motivul împăcării părților.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Popescu. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea, dacă Popescu ar fi reușit să realizeze cu Natalia un act de penetrare vaginală? Argumentați răspunsul.**
- 3. Apreciați legalitatea și temeinicia acțiunilor ofițerului de urmărire penală și ale procurorului.**
- 4. Delimitați argumentat condițiile și temeiurile actelor de scoatere a persoanei de sub urmărire penală și încetarea urmăririi penale.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**

Drept penal – Drept procesual penal

La 20.11.2023, Gherciu a pătruns în ograda casei de locuit amplasată în mun. Chișinău, str. Gloriei, după care, profitând de faptul că Damian era în interiorul casei și n-ar fi putut să opună rezistență acțiunilor acestuia, a stropit peste întreaga suprafață a intrării în casă cu combustibil, intenționând incendierea acesteia.

În circumstanțele indicate, acțiunile comise de Gherciu îndreptate nemijlocit spre omorul intenționat a lui Damian au fost stopate de către un vecin, moment în care Gherciu a opus rezistență violentă, încercând să-i aplice mai multe lovituri cu o sapă, iar acțiunile lui nu și-au produs efectul din cauze independente de voința lui.

La ședința preliminară Gherciu a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, invocând că recunoaște circumstanțele de fapt constatate la etapa urmăririi penale și consemnate în rechizitoriu, deși consideră că fapta nu întrunește elementele unei infracțiuni, ci constituie o contravenție. Instanța de judecată a admis cererea inculpatului. Partea vătămată Damian a solicitat recuzarea judecătorului pe motiv că acesta a admis abuziv cererea inculpatului; or, Gherciu nu i-a reparat daunele materiale.

Totodată, Gherciu a depus o cerere prin care a renunțat la apărătorul ales pe motiv că nu are mijloace financiare suficiente pentru a achita serviciile acestuia. Numitul nu este angajat oficial în câmpul muncii. Instanța de judecată a refuzat cererea lui Gherciu privind desemnarea apărătorului din oficiu pe motiv că acesta, potrivit datelor furnizate de Agenția Servicii Publice, deține două apartamente în mun. Chișinău și posedă un mijloc de transport de lux.

**1. Dați apreciere juridico-penală faptelor săvârșite de Gherciu. Argumentați răspunsul.**

**2. Se va schimba oare încadrarea lui Gherciu, dacă i-ar fi reușit incendierea casei lui Damian? Argumentați răspunsul.**

**3. Descrieți condițiile de examinare a cauzei în instanța de fond în procedura simplificată.**

**4. Relatați temeiurile și procedura de examinare a recuzării judecătorului.**



**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**

Drept penal – Drept procesual penal

În perioada lunilor martie 2020 – mai 2021, Sturzu sistematic l-a telefonat pe Popa și, prezentându-se ca proprietarul casei amplasate pe adresa mun. Bălți, str. Mitropolit Dosoftei, a solicitat în mod violent de la acesta transmiterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil nominalizat. Cunoscând cu certitudine că Popa l-a procurat de la Spoială, amenințându-l cu răfuiala fizică în cazul în care acesta nu va îndeplini cerințele înaintate, inspirându-i senzația permanentă de pericol real asupra vieții și sănătății acestuia, i-a cauzat suferințe psihice.

Astfel, în circumstanțele nominalizate, Sturzu, în vederea realizării scopului, l-a contactat telefonic pe Popa și, folosind cuvintele obscene în adresa numitului, i-a comunicat că, în cazul în care nu îi va transmite în posesie și folosință imobilul nominalizat, acesta îl va găsi și îl va supune violenței fizice împreună cu alte persoane, atenționându-l asupra faptului că, anterior, a fost deținut în instituții penitenciare.

În aceleași circumstanțe, la 20 aprilie 2021, Sturzu s-a prezentat pe adresa mun. Bălți, str. Mitropolit Dosoftei, unde, în prezența mai multor persoane, a solicitat în mod grosolan de la Popa eliberarea imediată a clădirii și transmiterea dreptului de proprietate asupra imobilului indicat, aplicându-i mai multe lovituri cu mâinile și picioarele în diferite părți ale corpului.

La ședința preliminară, procurorul, după ce s-a expus pe marginea chestiunilor ce se soluționează la această etapă, a solicitat instanței completarea listei probelor cu anexarea unui proces-verbal de audiere a martorului Gherciu, care nu a fost audiat la faza urmăririi penale și nu a fost indicat în lista probelor anexată la rechizitoriu. Apărătorul inculpatului nu a avut careva obiecții.

În cadrul cercetării judecătorești la demersul procurorului instanța de judecată a dispus aplicarea sechestrului asupra casei amplasate pe adresa mun. Bălți, str. Mitropolit Dosoftei, care aparține cu drept de proprietate părții vătămate Popa.

Totodată, pentru a-l împiedica pe inculpat să comită alte fapte ilegale, procurorul a solicitat aplicarea în privința numitului a măsurii preventive sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 zile, invocând că acesta nu are un loc permanent de trai și surse legale pentru trai, ceea ce creează temeii de a considera că Sturzu poate să comită fapte grave contra drepturilor patrimoniale.

Judecătorul a admis parțial demersul procurorului și i-a aplicat liberarea provizorie sub forma controlului judiciar pentru un termen de 60 zile cu obligarea inculpatului de a nu contacta în afara ședințelor de judecată cu partea vătămată și să se înregistreze la bursa de muncă în calitate de șomer.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Sturzu. Argumentați răspunsul.**
- 2. Determinați deosebiriile dintre infracțiunea de șantaj și infracțiunea de samavolnicie.**
- 3. Apreciați legalitatea acțiunilor procurorului și ale instanței de judecată. Propuneți soluții legale în speță.**
- 4. Descrieți temeieri și procedura de dispunere și aplicare a măsurii asiguratorii - sechestrului.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**

Drept penal – Drept procesual penal

Pe 1 martie 2023, în urma amenințărilor primite, Albot s-a prezentat la organul de urmărire penală și a relatat că, la 18 februarie 2023, ora 04:00, a primit un apel de la o persoană necunoscută (Giogaridze), cu numărul neidentificat, care l-a amenințat și i-a cerut să transmită suma de 50.000 euro până la data de 10 martie 2023, sub amenințarea că soția și doi copii minori vor fi uciși dacă nu-i va satisface cerința. De asemenea, s-a specificat că următorul contact urma să aibă loc pe 5 martie 2023, pentru a stabili locul transmiterii banilor. În aceeași noapte, mașina sa deținută cu drept de proprietate, un „BMW 728i”, a fost incendiată, iar în contextul acestei situații considerate periculoase pentru viața sa, Albot a decis să se adreseze autorităților de urmărire penală.

În aceeași zi, au fost inițiate procedurile legale de urmărire penală. Procurorul de caz a emis o ordonanță prin care a solicitat ofițerului de urmărire penală să stabilească planul acțiunilor necesare în această privință.

În urma reținerii și audierii sale în calitate de bănuit, în prezența apărătorului său, Giogaridze a refuzat să semneze procesul-verbal de audiere. Mai apoi, în prezența a doi martori prezenți în incinta Inspectoratului de Poliție, ofițerul de urmărire penală i-a propus din nou bănuitului să semneze procesul-verbal, însă acesta a refuzat din nou. Refuzul său a fost consemnat în procesul-verbal și confirmat prin semnăturile martorilor.

Pentru a clarifica discrepanțele între declarațiile bănuitului Giogaridze și ale părții vătămate Albot, ofițerul de urmărire penală a organizat confruntarea acestora. Aceștia au fost audiați pe rând în biroul ofițerului, fără asistența altor persoane. În timpul audierii, partea vătămată a contestat cu o plângere la procuror utilizarea înregistrărilor audio-video.

- 1. Încadrați faptele comise de Giogaridze. Argumentați răspunsul.**
- 2. Dați apreciere juridico-penală faptelor comise de Giogaridze, în condițiile în care se va constata că Giogaridze se află la evidența medicului psihiatru, având diagnoza schizofrenie.**
- 3. Identificați erorile procesuale. Argumentați răspunsul.**
- 4. Explicați condițiile în care recunoașterea vinovăției poate fi pusă la baza sentinței de condamnare.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**  
Drept penal – Drept procesual penal

Spătaru, activând în funcția de registrator medical în cadrul IMSP „Centrului Medicilor de Familie” nr. 8 și fiind desemnat ca persoană responsabilă cu funcția de registrator în Registrul electronic de vaccinare, la 17.09.2022, aflându-se la serviciu, în cadrul IMSP Centrului Medicilor de Familie nr. 8, amplasat în mun. Chișinău, de la calculatorul de serviciu, fiind registrator și accesând sistemul SIA RVC-19 din numele utilizatorului în rețeaua electronică „Ojog Natalia”, fără acordul prealabil și înștiințarea ultimei, urmărind scopul introducerii datelor informatice necorespunzătoare adevărului, a introdus în Registrul electronic menționat informațiile false precum că, la 17.08.2022, Silvestru Alexandrina, a.n. 12.06.1995, care la acel moment, conform informației din baza de date a poliției de frontieră se afla în afara teritoriului Republicii Moldova, i-a fost administrat vaccinul anti-Covid-19 „Janssen”. Circumstanțele descrise au condiționat perfectarea pe numele persoanei menționate a certificatului de vaccinare cu numărul unic de identificare și acordarea dreptului deținătorului certificatului la libera circulație peste hotarele țării fără restricții de ordin epidemiologic, utilizat în continuare de către Silvestru, în ziua de 23.11.2022, ora 12:10, prezentat colaboratorilor PTF Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, bd. Dacia, nr. 80/3, la cursa „Chisinau-Sharm El Sheikh” 4U 4320 pe direcția ieșire din Republica Moldova.

Prin ordonanța din 23.12.2023, Spătaru a fost pus sub învinuire.

Fiind audiat în calitate de învinuit, Spătaru vinovăția a recunoscut-o integral, însă, folosindu-se de drepturile sale procedurale a refuzat să facă declarații.

La 23.12.2023, învinuitul Spătaru și apărătorul acestuia în temeiul cererii motivate au solicitat scoaterea numitului de sub urmărire penală cu tragerea la răspundere contravențională, din motiv că și-a recunoscut integral vinovăția, prin fapta comisă nu a fost cauzat prejudiciu material, se căiește sincer, a recuperat integral cheltuielile judiciare, are antecedente penale stinse.

Prin ordonanța procurorului din 18.01.2024 s-a dispus scoaterea învinuitului Spătaru de sub urmărire penală, în legătură cu liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională. Prin aceeași ordonanță s-a dispus aplicarea unei amenzi în mărime de 200 (două sute) unități convenționale, cu achitarea acesteia pe contul Ministerului Justiției.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Spătaru. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare încadrarea faptelor lui Spătaru, dacă acesta pentru acțiunile comise ar fi primit de la Silvestru o remunerare ilicită în sumă de 3.000 lei? Argumentați răspunsul.**
- 3. Descrieți procedura liberării de răspundere penală cu tragere la răspundere contravențională.**
- 4. Apreciați legalitatea și temeinicia acțiunilor procurorului în speță.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**  
Drept penal – Drept procesual penal

Buzu, fiind administrator al SRL „MoldPrim”, generând pericolul intrării întreprinderii administrate în incapacitate de plată și de imposibilitate de executare la scadență obligațiilor pecuniare față de creditori, a adus agentul economic la incapacitatea financiară de plată, manifestată prin crearea situației de insolvabilitate prin înstrăinarea bunurilor ce fac parte din activul întreprinderii și prin ridicarea în numerar a mijloacelor financiare disponibile de pe conturi bancare.

În perioada anilor 2020-2022, Buzu, în calitate de administrator al SRL „MoldPrim”, a extras mijloace bănești în numerar din contul bancar al întreprinderii în sumă totală de 1.280.000 lei, indicând la destinația plăților „*eliberări în alte scopuri*”, iar conform dărilor de seamă pentru perioada menționată supra, contribuabilul nu a efectuat plăți în adresa persoanelor fizice, utilizând astfel mijloacele bănești extrase în numerar, în scopuri personale, fapt ce a dus la micșorarea capacității de plată a întreprinderii.

Buzu nu a asigurat activitatea eficientă a agentului economic o perioadă îndelungată de timp și fără a asigura integritatea bunurilor în masa debitoare, acțiunile și inacțiunile organului de conducere, care au condus la stoparea activității și apariția datoriilor nestinse față de bugetul de stat, fiind stopată și blocată activitatea întreprinderii.

Ca rezultat, la 14 mai 2023, în baza hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Central, a fost constatată insolvabilitatea contribuabilului SRL „MoldPrim” și s-a dispus inițierea procedurii de faliment.

Prin ordonanța din 21 septembrie 2023, Buzu a fost recunoscut în calitate de învinuit.

Locul aflării învinuitului Buzu nu a fost stabilit, iar circumstanțele cauzei penale dau dovadă că ultimul se va eschiva de la răspunderea penală și se va ascunde de la organul de urmărire penală. Potrivit materialelor urmăririi penale, actualmente acesta nu se află pe teritoriul Republicii Moldova.

Prin ordonanța procurorului, s-a dispus efectuarea investigațiilor în vederea căutării învinuitului Buzu, iar prin ordonanța procurorului ierarhic superior s-a dispus terminarea urmăririi penale în lipsa acestuia și trimiterea cauzei în judecată cu rechizitoriu.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Buzu. Argumentați răspunsul.**
- 2. Determinați deosebirea dintre infracțiunea de insolvabilitate intenționată (art. 252 CP RM) și infracțiunea de insolvabilitate fictivă (art. 253 CP RM).**
- 3. Descrieți procedura terminării urmăririi penale în lipsa învinuitului cu trimiterea cauzei în judecată.**
- 4. Apreciați legalitatea și temeinicia acțiunilor procurorului în speță.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**

Drept penal – Drept procesual penal

Popovici, fiind designer de profesie, folosind mijloace special adaptate, a modificat conținutul unei bancnote de 1 leu în conținutul unei bancnote de 100 lei. Totodată, a efectuat încă patru copii ale bancnotelor de 100 lei prin intermediul unui mijloc tehnic de imprimare multifuncțional „Xerox” color.

Cunoscând cu certitudine că o persoană care vinde marfă la Piața Centrală este cu dizabilități, fiindu-i diminuată grav vederea, i-a transmis cele cinci bancnote false, pentru care a primit marfă în valoare de 450 lei și 50 lei rest. La efectuarea tranzacției, bancnota falsă desenată a fost pusă deasupra celor copiate, astfel încât să se creeze o aparență a veridicității tuturor bancnotelor.

La demersul ofițerului de urmărire penală susținut integral de procuror, prin încheierea judecătorului de instrucție a fost aplicată măsura preventivă arestare la domiciliu 30 zile în privința bănuitei Popovici.

Cu acordul scris al procurorului-șef, măsura preventivă arest la domiciliu a fost prelungită consecutiv la faza urmăririi penale pe un termen total de 7 luni. Cu 5 zile înainte de expirarea termenului de arest la domiciliu, procurorul a trimis cauza penală de învinuire în privința lui Popovici în judecată. Tot în ziua respectivă judecătorul de instrucție a admis ultimul demers al procurorului privind prelungirea arestului la domiciliu, încheierea a fost prezentată la ședința preliminară.

În cadrul ședinței preliminare apărătorul lui Popovici a solicitat revocarea arestului la domiciliu și eliberarea numitei pe motiv că măsura respectivă s-a prelungit după terminarea urmăririi penale, ceea ce depășește atribuțiile judecătorului de instrucție și limitele controlului judiciar la etapa urmăririi penale.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor comise de Popovici. Argumentați răspunsul.**
- 2. Decideți dacă este posibil concursul real/ideal dintre infracțiunea de escrocherie (art. 190 CP RM) și infracțiunea de fabricare sau punere în circulație a semnelor bănești false (art. 236 CP RM).**
- 3. Descrieți procedura autorizării măsurii preventive – arest la domiciliu.**
- 4. Apreciați legalitatea și temeinicia acțiunilor subiecților procesuali în speță.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**  
Drept penal – Drept procesual penal

Popescu, urmărind scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a obiectelor prin tănuirea de controlul vamal, acționând întru realizarea intențiilor sale infracționale, la 12.08.2023, aproximativ la ora 09:00, s-a prezentat în zona de control vamal al postului vamal „Aeroport Internațional Chișinău” al biroului vamal „Centru”, direcția „ieșire” din Republica Moldova, unde s-a înregistrat în calitate de pasager pe ruta avia „Chișinău- Istanbul”.

În urma controlului fizic al bagajelor personale ale lui Popescu de către colaboratorii Serviciului Vamal au fost depistate 5 obiecte de armă albă – cuțite de colecție, valoarea totală a cărora este de 417.005 lei, bunurile care nu au fost declarate organului vamal.

La 25 august 2023, ora 18:00, Popescu a fost reținut de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica. La 28 august 2023, ora 08:10, după înaintarea acuzării învinuitului Popescu, procurorul a înaintat judecătorului de instrucție un demers cu privire la aplicarea față de Popescu a măsurii arestării preventive, cu eliberarea mandatului de arestare pentru un termen de 30 de zile. Examinând demersul, judecătorul de instrucție l-a admis parțial și a dispus arestarea lui Popescu pentru un termen de 10 zile.

Deși termenul măsurii preventive a expirat de drept la 4 septembrie 2023, ora 18:00, Popescu a fost eliberat din izolatorul de detenție preventivă la 5 septembrie 2023, ora 09:00, în baza ordonanței motivate a procurorului din aceeași dată.

La 7 septembrie 2023, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica i-a prezentat învinuitului Popescu și apărătorului acestuia materialele urmăririi penale, i-a înmânat rechizitoriul lui Popescu și a dispus expedierea cauzei penale în instanța de judecată, pentru examinare în fond.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor comise de Popescu. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba calificarea acțiunilor lui Popescu, dacă numitul ar fi prezentat în cadrul controlului vamal o declarație vamală cu date false privind proveniența și valoarea obiectelor? Argumentați răspunsul.**
- 3. Descrieți procedura autorizării măsurii preventive arestarea preventivă/arestul la domiciliu.**
- 4. Apreciați legalitatea și temeinicia acțiunilor procurorului în speță. Stabiliți organul competent de a efectua urmărirea penală pe caz.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**  
Drept penal – Drept procesual penal

În perioada anului 2023, Tataru, de comun acord și împreună cu angajatul Serviciului Vamal, Balan, a elaborat un plan criminal în vederea trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a autovehiculului prin eludarea controlului vamal, cu folosirea frauduloasă a documentelor și mijloacelor de identificare vamală și declarare neautentică în documentele vamale și în alte documente de trecere a frontierei.

Astfel, pe parcursul anului 2023, Tataru, în timp ce se afla peste hotarele Republicii Moldova, pentru trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a obiectelor, cu scopul de a obține un profit material, în lipsa actelor și în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, a intrat în posesia automobilului de model „Mercedes-Benz G-clas”, a.f. 2019, cu numărul caroseriei 23431234543, despre care cunoștea cu certitudine că a fost sustras din Elveția. Ulterior, caroseriei, prin falsificare, fiindu-i atribuit un alt număr de identificare – 57800420000455, pentru care a primit acte de identificare false și acte de vânzare-cumpărare fictive perfectate cu un presupus cetățean al Belgiei, pe care ulterior l-a devamat și l-a vândut pe teritoriul Republicii Moldova.

Balan, activând în calitate de inspector vamal al Postului vamal Chișinău, fiind la curent de faptul că Tataru, pe parcursul anului 2023, în circumstanțe necunoscute, eludând controlul vamal, a introdus în Republica Moldova automobilul de model „Mercedes-Benz G-clas”, a.f. 2019, a participat la vămuirea frauduloasă a acestuia, concomitent creându-i automobilului dat în Sistemul Informațional „Portal SV” o traversare fictivă a frontierei vamale a Republicii Moldova.

La 12 martie 2024, cauza penală în privința lui Tataru și Balan a fost expediată în judecată.

La ședința preliminară, Tataru a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale. Balan nu și-a recunoscut vinovăția și a solicitat respingerea cererii lui Tataru. Ultimul a declarat că recunoaște pe deplin circumstanțele de fapt constatate la etapa urmăririi penale, consemnate în rechizitoriu, însă consideră că fapta constituie o contravenție din domeniul vamal.

Instanța de judecată a admis cererea inculpatului Tataru, totodată, a dispus materialele cauzei în privința lui Balan.

În urma examinării materialelor, după dezbaterile judiciare, instanța a deliberat și a pronunțat o sentință de încetare a procesului penal în privința inculpatului Tataru pe motiv că fapta constituie o contravenție.

Balan a contestat cu apel sentința nominalizată, invocând că în privința amândurora cauza penală urma să fie examinată în procedura generală, iar soluția dispusă de instanță în ședința preliminară i-a lezat dreptul la un proces echitabil.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Tataru și Balan. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba calificarea faptelor lui Balan, dacă pentru acțiunile nominalizate acesta ar fi primit remunerație ilicită în sumă de 20.000 lei?**
- 3. Apreciați legalitatea și temeinicia acțiunilor instanței de judecată. Propuneți soluția legală pentru instanța de apel. Argumentați răspunsul.**
- 4. Relatați procedura de judecare a cauzei în procedura simplificată.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**

Drept penal – Drept procesual penal

Macovei, în luna aprilie 2023, activând în calitate de director la Întreprinderea de Stat „Institutul Cercetărilor de Laborator în Agricultură”, având acces la mijloacele bănești din casieria întreprinderii, a însușit ilegal suma de 163.000 lei.

Peste o lună, cunoscând despre faptul că la întreprindere va fi efectuat un audit intern, Macovei a modificat datele din memoria operativă a aparatelor de casă și control, precum și din registrele contabile electronice, ștergând o parte din operațiuni, astfel încât suma de bani din casieria întreprinderii să corespundă datelor contabilității.

La 25 februarie 2024, Macovei a înaintat procurorului de caz o cerere prin care a solicitat încetarea urmăririi penale și clasarea procesului penal pe motiv că mijloacele bănești au fost livrate integral de către apărătorul lui pe contul părții vătămate, Întreprinderea de Stat „Institutul Cercetărilor de Laborator în Agricultură”.

La cerere a fost anexată copia dispoziției de plată din 20 februarie 2024, precum și confirmarea scrisă a contabilului-șef despre recuperarea daunelor cauzate.

În aceeași zi procurorul, considerând că urmărirea penală este terminată, i-a prezentat materialele cauzei penale. La 26 februarie 2024, procurorul a întocmit rechizitoriul și a dispus trimiterea cauzei în instanța de judecată, anexând la materialele cauzei penale toate cererile formulate de Macovei pentru a fi examinate în ședința preliminară.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor comise de Macovei. Argumentați răspunsul.**
- 2. Determinați deosebiri dintre infracțiunea de fals informatic (art. 260/5 CP RM) și infracțiunea de fraudă informatică (art. 260/6 CP RM).**
- 3. Descrieți procedura prezentării materialelor la terminarea urmăririi penale și modalitatea de soluționare a cererilor parvenite la această etapă.**
- 4. Apreciați legalitatea și temeinicia acțiunilor procurorului în speță. Explicați în ce mod urma să procedeze procurorul.**



**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**

Drept penal – Drept procesual penal

La 12 februarie 2024, Cazac, prezentându-se la filiala băncii comerciale SA „Financial-World”, a depus o cerere prin care a solicitat acordarea unui credit în sumă de 1.200.000 lei. În chestionarul propus spre completare Cazac a indicat că lucrează prin contract pentru o organizație internațională și are un salariu lunar de 80.000 lei. În acest sens, a anexat și contractul menționat, care a fost falsificat în prealabil de către Cazac cu ajutorul lui Josan. A mai indicat că banii urmează a fi investiți în procurarea unui apartament în mun. Chișinău.

În rezultatul examinării cererii, banca a admis-o și a acordat lui Cazac suma de 1.200.000 lei. În aceeași zi Cazac a părăsit teritoriul Republicii Moldova prin Aeroportul Internațional Chișinău în baza unui bilet procurat în prealabil. Creditul nu a fost rambursat.

Fiind pusă sub învinuire, Cazac nu a recunoscut acuzarea înaintată, totodată, folosindu-se de drepturile sale procesuale, a refuzat de a face declarații. Procurorul i-a explicat în prezența apărătorului că vinovăția ei este demonstrată pe deplin prin probatoriul administrat, iar recunoașterea vinovăției este o condiție obligatorie pentru a obține ulterior o sentință de condamnare cu pedeapsă sub formă de amendă.

Apărătorul a înaintat în interesele învinuitei Cazac o plângere, solicitând recuzarea procurorului pe motiv de comportament părtinitor și lipsă de profesionalism, exprimate prin încălcarea gravă a eticii profesionale.

Procurorul ierarhic superior a remis plângerea nominalizată pentru examinare Consiliului Superior al Procurorilor. Aflând că deja a fost trimisă cauza penală de învinuire lui Cazac pentru examinare în instanța de fond, Consiliul a redirecționat plângerea în adresa instanței de judecată pentru soluționare, invocând lipsa competențelor la etapa judiciară.

**1. Dați apreciere juridico-penală faptelor persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**

**2. Determinați deosebiriile dintre infracțiunea de dobândire a creditului, împrumutului sau despăgubirii/indemnizației de asigurare prin înșelăciune (art. 238 CP RM) și infracțiunea de escrocherie (art. 190 CP RM).**

**3. Apreciați legalitatea și temeinicia acțiunilor subiecților procesuali.**

**4. Relatați procedura punerii persoanei sub învinuire și înaintării acuzării.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**

Drept penal – Drept procesual penal

Pruteanu a înregistrat o Societate cu Răspundere Limitată, la care a angajat fictiv 10 persoane. Totodată, a încheiat contracte de locațiune a două încăperi nelocative, indicând la Serviciul Fiscal de Stat că acestea constituie unități de producere.

Informația cu privire la persoanele angajate și unitățile de producere a fost prezentată de către Pruteanu la o bancă comercială, însoțită de cererea privind acordarea creditului în sumă de 800.000 lei. În motivare Pruteanu a indicat că banii urmează a fi investiți în utilaj modern.

Fiind acordat creditul SRL-ului menționat, Pruteanu a utilizat banii pentru chiria unui automobil de model „Porsche Cayene”, pe care îl utiliza în scopuri personale. De asemenea, din banii obținuți cu titlu de credit acesta a procurat mai multe pachete turistice în destinații exotice.

Când banii s-au terminat, Pruteanu a inițiat procedura de insolvență a SRL-ului.

Ofițerul de urmărire penală din cadrul Secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție sect. Ciocana al DP mun. Chișinău, constatând lipsa probelor ce ar demonstra vinovăția lui Pruteanu a înaintat la finalizarea cercetărilor un raport procurorului cu propunerea de a dispune încetarea urmăririi penale în privința numitului pe motiv că în speță nu există faptul infracțiunii.

Procurorul, analizând probatoriul administrat, a concluzionat că sunt suficiente probe pentru a înainta acuzarea persoanei. Astfel, a emis ordonanța de punere sub învinuire, după care, peste 3 zile, a dat indicație scrisă ofițerului de urmărire penală de a-i aduce la cunoștință lui Pruteanu despre acest fapt și de a-l audia în calitate de învinuit. Ofițerul de urmărire penală, nefiind de acord cu indicația procurorului, a contestat-o la judecătorul de instrucție.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Pruteanu. Argumentați răspunsul.**
- 2. Decideți dacă este posibil concursul real/ideal dintre infracțiunea de delapidare a averii străine (art. 191 CP RM) și infracțiunea de insolvență intenționată (art. 252 CP RM).**
- 3. Stabiliți organul competent de a efectua urmărirea penală pe caz și explicați în ce mod urma să procedeze procurorul.**
- 4. Apreciați legalitatea și temeinicia acțiunilor subiecților procesuali.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**  
Drept penal – Drept procesual penal

La 3.02.2023, Zmeu a organizat activitatea unei spălătorii auto, care activa pe parcursul a 3 luni fără înregistrarea întreprinderii și fără obținerea autorizațiilor necesare.

La 15.05.2023, Zmeu a înregistrat un SRL și a obținut autorizațiile necesare și activitatea spălătoriei auto a mai continuat 1 an.

În cadrul urmăririi penale, de la spălătoria auto au fost ridicate înscrisurile „ciornă”, din care rezulta că pe parcursul perioadei 3.02.2023 – 5.05.2024 a fost încasată suma totală de 150.000 lei pentru prestarea serviciilor de spălare a automobilelor, iar pe parcursul perioadei 15.05.2023 – 20.06.2024 a fost încasată suma totală de 1.100.000 lei. Careva acte contabile primare nu erau întocmite, la fel declarațiile la SFS nu erau depuse.

La 20 iulie 2024, cauza penală în privința lui Zmeu a fost expediată în instanța de judecată.

La ședința preliminară Zmeu a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, invocând că recunoaște circumstanțele de fapt constatate la etapa urmăririi penale și consemnate în rechizitoriu, deși consideră că fapta nu întrunește elementele unei infracțiuni, ci cade sub incidența legislației fiscale. Este gata să achite o eventuală pedeapsă sub formă de amendă.

Instanța de judecată a admis cererea inculpatului. Reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat a solicitat recuzarea judecătorului pe motiv că acesta a admis abuziv cererea inculpatului; or, Zmeu nu a reparat daunele materiale cauzate bugetului public național și nu a recunoscut pretențiile formulate în acțiunea civilă.

Zmeu a depus o cerere prin care a renunțat la apărătorul ales pe motiv că nu are mijloace financiare suficiente pentru a achita serviciile acestuia. Numitul nu este angajat oficial în câmpul muncii.

Instanța de judecată a respins cererea lui Zmeu privind desemnarea apărătorului din oficiu pe motiv că acesta, potrivit procesului-verbal de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele perfectat de ARBI, deține trei apartamente în mun. Chișinău și posedă două mijloace de transport de lux.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor săvârșite de Zmeu. Argumentați răspunsul.**
- 2. Determinați deosebiri dintre infracțiunea de practicare ilegală a activității de întreprinzător (art. 241 CP RM) și infracțiunea de pseudoactivitate de întreprinzător (art. 242 CP RM).**
- 3. Analizați legalitatea și temeinicia acțiunilor subiecților procesuali.**
- 4. Relatați temeierile și procedura de efectuare a investigațiilor financiare paralele în procesul penal.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**

Drept penal – Drept procesual penal

Gorincioi, prezentându-se drept reprezentant al unei firme farmaceutice cunoscute, comercializa în mun. Chișinău ierburi medicinale, obținând un profit în sumă de 337.000 lei.

În activitatea sa Gorincioi folosea propriul cântar electronic, care arăta date neveridice, produsele fiind ambalate cu semnele distinctive ale unui brand medicinal.

În cadrul urmăririi penale s-a stabilit că Gorincioi nu era angajată în câmpul muncii.

La ședința preliminară inculpata Gorincioi a solicitat examinarea cauzei în ședința închisă pe motiv că circumstanțele cercetate intră sub incidența vieții private. Instanța de fond a respins prin decizie motivată cererea inculpatei, explicându-i dreptul de a o contesta cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile.

Pe motiv că inculpata nu a respectat solemnitatea procedurii, permanent încălcând ordinea ședinței prin formularea unor cereri abuzive și adresarea unor replici jignitoare în privința părților vătămate, procurorul a solicitat instanței aplicarea în privința numitei a amenzii judiciare în mărime de 60 unități convenționale.

Instanța de judecată a admis demersul procurorului.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Gorincioi. Argumentați răspunsul.**
- 2. Decideți dacă este posibil concursul real/ideal dintre infracțiunea de practicare ilegală a activității de întreprinzător (art. 241 CP RM) și escrocherie (art. 190 CP RM).**
- 3. Identificați erorile procesuale admise în speță.**
- 4. Analizați legalitatea și temeinicia acțiunilor procurorului și instanței de judecată.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**  
Drept penal – Drept procesual penal

În perioada anilor 2020-2024, Corman a organizat activitatea unei case de pariuri, fără a deține licența corespunzătoare, obținând astfel un profit în proporții deosebit de mari.

Sumele de bani obținute Corman le-a plasat pe conturile SRL „Regnum”, al cărui administrator și fondator unic era Racu, după ce mijloacele bănești au fost transferate de către Racu în câteva tranșe către SRL „Domino”, al cărui administrator și fondator unic era Corman, în baza contractelor de oferire a unor servicii de consultanță în domeniul tehnologiilor informaționale.

În rezultatul controalelor fiscale efectuate la SRL „Regnum” și SRL „Domino”, s-a stabilit că suma impozitelor pe venit neachitate de către ambele societăți, constituie cumulativ 1.000.000 de lei.

Prin încheierea judecătorului de instrucție din 18 februarie 2024 s-a dispus aplicarea pentru un termen de 30 zile, din momentul reținerii, a măsurii preventive sub formă de arestare preventivă în privința lui Corman.

Temeiurile de fapt invocate de procuror sunt: în privința învinutului există bănuiala rezonabilă de comiterea infracțiunii grave, iar organul de urmărire penală a administrat probe pertinente, concludente și utile care denotă faptul că Corman este predispus de a comite mai multe infracțiuni, precum și existența riscului de a se eschiva de la organul de urmărire penală.

Aplicarea măsurii preventive în privința acestuia îi va împiedica să comită alte infracțiuni și va asigura prezența acestuia în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală, precum și la examinarea cauzei nominalizate în instanță de judecată. Totodată, având în vedere starea materială bine asigurată a învinutului, s-a invocat riscul că acesta cu ușurință poate părăsi teritoriul Republicii Moldova.

Apărătorul a solicitat încetarea urmăririi penale în privința învinutului pe motiv că cauza a fost pornită în lipsa actelor de constatare și opiniei organului de control de stat competent.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Corman și Racu. Argumentați răspunsul.**
- 2. Decideți dacă este posibil concursul real/ideal dintre infracțiunea de practicare ilegală a activității de întreprinzător (art. 241 CP RM) și infracțiunea de evaziune fiscală a întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor (art. 244 CP RM).**
- 3. Apreciați legalitatea și temeinicia acțiunilor subiecților procesuali, propuneți soluții legale.**
- 4. Decideți asupra relevanței opiniei organului competent de control de stat asupra activității de întreprinzător sau a altui organ competent în controlul respectării prevederilor legislației la etapa începerii urmăririi penale.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**

Drept penal – Drept procesual penal

În perioada anilor 2020-2023, Balan, coordonându-și acțiunile prin intermediul aplicației de comunicare „Telegram” cu ceilalți coparticipanți la comiterea infracțiunii, a creat și gestionat magazinul on-line de comercializare a drogurilor cu denumirea „Alpha-PVP”, în cadrul căruia a realizat și acțiuni de recepționare/reambalare a cantităților mai mari de droguri.

În rezultatul activității desfășurate, Balan a obținut venituri în dependență de cantitatea de droguri comercializată, astfel încât, în perioada vizată, a fost constatată obținerea mijloacelor financiare în sumă de 897.420 lei și 34.050 euro.

Ulterior, Balan împreună cu alte persoane, la începutul anului 2024, urmărind scopul legalizării profitului obținut, a întreprins acțiuni în vederea alimentării cardurilor bancare a banilor proveniți din activitatea de punere în circulație a drogurilor, cu utilizarea cardurilor și conturilor bancare înregistrate pe numele persoanelor interpușe la achiziționarea bunurilor imobile în mun. Chișinău.

La 27.05.2023, imediat după începerea urmăririi penale de către ofițerul de urmărire penală, în baza ordonanței motivate a fost autorizată interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice realizate de Balan, soția lui, Balan Olga, și apărătorul acestuia Petrescu, care a fost imediat transmisă pentru executare subdiviziunii tehnice a organului abilitat prin lege să efectueze interceptarea și înregistrarea comunicărilor.

La 2.06.2023, materialele administrate au fost prezentate procurorului care a înaintat un demers judecătorului de instrucție privind constatarea legalității efectuării măsurii speciale de investigație autorizată de către ofițerul de urmărire penală. Demersul procurorului a fost admis, judecătorul de instrucție a constatat legalitatea acțiunii efectuate și că în asemenea circumstanțe cazul nu suferă amânare.

La terminarea urmăririi penale, apărătorul Petrescu a contestat cu recurs încheierea judecătorului de instrucție, care a fost respins ca fiind inadmisibil pe motiv că numitul nu deține vreo calitate procesuală în cauză.

**1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Balan. Argumentați răspunsul.**

**2. Se va schimba oare încadrarea acțiunilor lui Balan și ale altor persoane, dacă se va stabili că aceștia au scos din țară în numerar mijloace bănești obținute din comercializarea drogurilor, evitând controlul vamal, ulterior au procurat un apartament în or. București (România)?**

**3. Identificați erorile procesuale, propuneți soluții legale argumentate.**

**4. Relatați despre procedura de dispunere, autorizare și efectuare a măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor. Identificați garanțiile procesuale acordate participanților la proces în cadrul acestei acțiuni.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**  
Drept penal – Drept procesual penal

Mocanu, acționând cu intenție directă, urmărind scopul extragerii/însușirii banilor în proporții deosebit de mari care aparțin altor persoane, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Traciuc și alte persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală, cu care s-a reunit din timp, s-au organizat în prealabil în vederea fabricării și punerii în circulație a cardurilor de plată false, care confirmă drepturi patrimoniale.

În vederea realizării scopului propus, ei au închiriat apartamentul nr. 77 de pe str. Petru Movilă, nr. 7 din mun. Chișinău, astfel că în perioada 12.09.2022 – 19.12.2023, aflându-se în mun. Chișinău, au fabricat prin contrafacere și anume cu ajutorul unui card-writer, au reprodus de pe alte carduri care există realmente rechizitele, elementele de identificare și siguranță pe o bucată curată de masă plastică (WPC – white plastic card) 180 carduri bancare, pe care ulterior le-au pus în circulație, și anume le-au introdus în bancomatele băncilor de pe teritoriul Republicii Moldova, utilizându-le la extragerea banilor de pe conturi străine. În rezultat, făptuitorii au reușit să extragă suma de 987.200 lei.

La 18 decembrie 2023, Mocanu a fost reținut de către ofițerul de urmărire penală, imediat după ce a fost escortat la Inspectorat de Poliție Centru al DP mun. Chișinău. În intervalul orelor 3:00-7:40, a fost audiat în calitate de bănuit în prezența apărătorului desemnat din oficiu. În aceeași zi, la ora 09:00, ofițerul de urmărire penală l-a anunțat telefonic pe procuror despre reținerea lui Mocanu.

Procurorul i-a comunicat că întocmirea procesului-verbal de reținere nu este oportună, dat fiind faptul că numitul și-a recunoscut integral bănuiala, cooperează cu organul de urmărire penală, are domiciliu permanent și un loc de muncă, astfel nu există riscul eschivării și nu va fi necesară aplicarea măsurii preventive privative de libertate.

Ofițerul de urmărire penală i-a înmânat lui Mocanu și apărătorului acestuia câte o obligare în scris de a se prezenta, după care l-a eliberat.

**1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Mocanu și Traciuc. Argumentați răspunsul.**

**2. Decideți asupra soluției de calificare, în cazul în care în apartamentul nominalizat s-ar mai fi depistat și 20 bancnote false cu nominalul de 500 lei? Argumentați răspunsul.**

**3. Apreciați legalitatea acțiunilor ofițerului de urmărire penală și ale procurorului. Propuneți soluții legale în speță.**

**4. Descrieți temeiurile și procedura de reținere a persoanei.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**  
Drept penal – Drept procesual penal

La 10.03.2024, aproximativ la ora 10:00, Mustafi, călătorind în calitate de pasager al cursei aeriene „Istanbul-Chișinău”, după aterizarea în Aeroportul Internațional Chișinău, după trecerea controlului de pașapoarte, ajungând în zona de control vamal a postului vamal, pe direcția „intrare în țară”, având asupra sa bagajul cu care se deplasa, la sectorul unde are loc trecerea controlului vamal a ales coridorul verde, care semnifică faptul că persoana nu are nimic de declarat. După ce a intrat pe coridorul verde și se deplasa spre ieșirea din zona de control vamal, după care urmează sala de așteptare și ieșirea din clădirea Aeroportului Internațional Chișinău, a fost stopat de către colaboratorul vamal și redirecționat pe culoarul roșu pentru efectuarea controlului fizic detaliat.

În rezultatul efectuării controlului fizic vamal, asupra lui Mustafi și în bagajele sale au fost depistate mijloace bănești în sumă de 29.000 euro și 400 dolari SUA.

Pe fapt, la 10.03.2024, organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție sect. Botanica al DP mun. Chișinău, a început urmărirea penală, efectuând acțiunile necesare.

La 11.03.2024, Mustafi a fost reținut de către ofițerul de urmărire penală. Ulterior, procurorul i-a înaintat acuzarea în săvârșirea infracțiunii menționate.

În baza demersului procurorului, judecătorul de instrucție a aplicat în privința învinutului măsura preventivă – arestarea preventivă, prelungită de două ori a câte 30 zile. În demersurile procurorului de prelungire a arestării preventive se invocă necesitatea acumulării probelor și existența riscului că învinutul se va eschiva de la organul de urmărire penală.

La 19.06.2024, cauza penală a fost expediată pentru examinare în fond în instanța de judecată, inculpatul Mustafi aflându-se în stare de libertate. În ședința preliminară procurorul a solicitat printr-un demers verbal, fixat în procesul verbal al ședinței de judecată, aplicarea repetată a arestării preventive pe durata judecării cauzei. Inculpatul Mustafi și apărătorul său au depus o cerere scrisă privind liberarea provizorie pe cauțiune.

În ședința preliminară instanța a decis respingerea demersului procurorului ca neîntemeiat, admiterea în principiu a cererii privind liberarea provizorie pe cauțiune, stabilind cuantumul cauțiunii și data limită pentru depunerea cauțiunii.

Procurorul, nefiind de acord cu soluția instanței, a declarat recurs împotriva încheierii.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Mustafi. Argumentați răspunsul.**
- 2. Decideți asupra soluției de calificare, în cazul în care în cadrul controlului vamal asupra lui Mustafi s-ar mai fi depistat și o pastilă de Ecstasy? Argumentați răspunsul.**
- 3. Apreciați legalitatea și temeinicia acțiunilor subiecților procesuali. Stabiliți organul competent de a efectua urmărirea penală pe caz și explicați în ce mod urma să procedeze procurorul.**
- 4. Descrieți procedura autorizării măsurii preventive – arestarea preventivă/arestul la domiciliu.**



**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**  
Drept penal – Drept procesual penal

În rezultatul controlului efectuat de Agenția pentru Supraveghere Tehnică cu ieșire la fața locului la obiectivul (blocul locativ) situat pe str. Ion Creangă, nr. 1 din mun. Chișinău, a fost constatat faptul că administrația publică locală a autorizat executarea lucrărilor de construcție de către SRL „MoldHouse”, în persoana administratorului Curmei, a unui bloc locativ în baza documentației de proiect și certificatului de urbanism pentru construirea unui bloc locativ cu regimul de înălțime S+P+6E.

Pe parcursul executării lucrărilor de construcție de către SRL „MoldHouse” au fost operate modificări la caracteristicile inițiale ale obiectivului, care nu au fost autorizate, fiind construit blocul locativ cu regimul de înălțime S+P+12E. Procesul-verbal de recepție finală din 27.12.2022 a fost înregistrat la OCT la 25.02.2023.

Totodată, a fost constatat faptul că, la 31.03.2023, lucrările de construcție la obiectiv erau nefinalizate, fiind încă în proces de execuție la faza de finisări interioare și exterioare și anume: se montau geamurile, rețelele (energie electrică, ventilare, apă și canalizare), stratul de termoizolant la podele a fost parțial executat, la sistema de încălzire era executată numai rețeaua, lucrările de finisare la fațadă au fost executate parțial, nu au fost montate ascensoarele, nu a fost executată amenajarea teritoriului, lucrările de finisare exterioară nu au fost executate la nivelele subsol, parter și etajele 1 și 2, scara casei a fost parțial placată cu teracotă. Din cartea tehnică a obiectivului supus recepției lipsește informația cu privire executarea lucrărilor, inclusiv încercările de laborator.

La 31.03.2023, de către organul de urmărire penală a Inspectoratului de Poliție sect. Centru al DP mun. Chișinău a fost începută urmărirea penală. În vederea recuperării prejudiciului cauzat bugetului de stat, ofițerul de urmărire penală a sesizat procurorul, care a intervenit cu demers către judecătorul de instrucție pentru a pune sub sechestru bunul imobil nominalizat, evaluat la 30.000.000 de lei.

În ședința de judecată la judecătorul de instrucție, apărătorul societății comerciale a cerut respingerea demersului procurorului pe motiv că infracțiunea incriminată nu prevede confiscarea specială.

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22.03.2024, societatea comercială nominalizată a fost recunoscută vinovată, fiindu-i stabilită pedeapsa – lichidarea persoanei juridice.

Nefiind de acord cu sentința, apărătorul societății comerciale a atacat-o la Curtea de Apel, solicitând încetarea procesului penal pe motiv de intervenire a termenului de prescripție. În ședința instanței de apel procurorul a obiectat, menționând că nu a fost asigurată repararea prejudiciului cauzat prin fapta nominalizată.

**1. Dați apreciere juridico-penală faptelor societății comerciale. Argumentați răspunsul.**

**2. Decideți dacă este posibil concursul real/ideal dintre infracțiunea de executare necalitativă a construcțiilor (art. 257 CP RM) și infracțiunea de încălcare a regulilor de protecție a muncii (art. 183 CP RM).**

**3. Relatați despre curgerea termenului de prescripție în cazul comiterii infracțiunilor de persoanele juridice.**

**4. Determinați cum va proceda judecătorul de instrucție la examinarea demersului procurorului de aplicare a sechestrului. Apreciați care va fi soluția Curții de Apel prin prisma motivelor apărătorului și ale procurorului.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**  
Drept penal – Drept procesual penal

La 24.09.2023, prin Hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Central, a fost constatată insolvabilitatea agentului economic S.C. „MoldAgroSale” SRL, în baza cererii introductive depuse de către debitor față de sine însuși.

Factorii de decizie ai întreprinderii, în special administratorul Fotescu, au gestionat ineficient patrimoniul acesteia, manifestat prin acumularea datoriilor față de entități afiliate persoanelor cu funcții de răspundere din cadrul întreprinderii, inclusiv recunoașterea unor datorii cu termen de prescripție expirat, cesionarea datoriei întreprinderii față de fondator în sumă de 1.450.720 lei către o altă întreprindere afiliată acestuia – „AgroNordExport” SRL.

Totodată, în cadrul controlului fiscal s-a stabilit lipsa de marfă, combustibil, înregistrată în evidența contabilă în sumă de 815.225 lei, înstrăinată în dauna entităților juridice – creditori, precum și deducerea pentru anul 2021 a cheltuielilor în sumă de 80.000 lei, ce reprezintă servicii de telefonie mobilă a 20 numere de telefonie mobilă înregistrate pe diferite persoane ce nu sunt angajați ai întreprinderii.

În urma controlului fiscal, a fost sesizat organul de urmărire penală și pornită urmărirea penală. Fotescu a contestat actul de pornire a urmăririi penale. Ca motiv de contestare a fost invocat lipsa elementelor constitutive ale vreunei infracțiuni în acțiunile sale. Examinând plângerea, judecătorul de instrucție a admis-o, anulând ordonanța de pornire a urmăririi penale. Ulterior, la recursul procurorului, Curtea de Apel a anulat încheierea judecătorului de instrucție.

Urmărirea penală a fost finalizată la 27.04.2024. Potrivit rechizitoriului, prin acțiunile sale intenționate, Fotescu a cauzat bugetului public daune patrimoniale în proporții mari.

La judecarea cauzei în fond, inculpatul nu a recunoscut vina, declarând că cheltuielile și tranzacțiile nominalizate erau justificate și proporționale, iar faptele cercetate cad sub incidența legislației civile.

Fotescu a fost condamnată și i s-a stabilit pedeapsa – amendă în mărime de 1.200 unități convenționale. Judecând apelul inculpatei, Curtea de Apel l-a respins, lăsând sentința fără modificări.

Fotescu a depus recurs în anulare împotriva deciziei Curții de Apel, invocând că nu a cunoscut despre pronunțarea deciziei și s-a aflat în imposibilitate să o conteste cu recurs ordinar.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Fotescu. Argumentați răspunsul.**
- 2. Decideți dacă este posibil concursul real/ ideal dintre infracțiunea de insolvabilitate intenționată (art. 252 CP RM) și infracțiunea de evaziune fiscală a întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor (art. 244 CP RM).**
- 3. Identificați erorile procesuale. Propuneți soluții legale.**
- 4. Relatați soluțiile pe care le poate adopta instanța de recurs.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**  
Drept penal – Drept procesual penal

La 14.03.2023, ora 19:00, Popa, aflându-se la deschiderea centrului comercial „AgroMold”, zona K, rândul nr. 15, sprijinindu-se de balustrada delimitatoare a scârilor care duc spre parter, în rezultatul deteriorării acesteia, a căzut de la înălțimea de 3,2 metri. În rezultat, lui Popa i-a fost cauzat, conform trimiterii-extras din fișa medicală DCMU al IMSP IMU, luxația unei vertebre dorsale Catotraumă, TCCI comoție cerebrală, traumatism modular, traumatism toraco-abdominal, traumatism vertebro-medular închis, fractura cominutivă a corpului vertebrei TH9, cu deplasare intracalanară, paraplagie inferioară dereglări sinteriene de tip retenție. Leziunile cauzate lui Popa au fost apreciate ca vătămare gravă a integrității corporale.

Anterior, „AgroMold” SRL a contractat întreprinderea „MoldRepair” SRL pentru executarea lucrărilor de confecționare și instalare a balustradelor, atât în interior cât și în exteriorul centrului comercial.

La 15.03.2023, fiind creată o comisie mixtă de lucru privind cercetarea incidentului din 14.03.2022, la care au participat reprezentanții agenților economici nominalizați, s-a constatat că la 4 balustrade sudura piciorului de prindere cu podeaua nu a fost executată conform normativelor, fiind sudate doar 4 puncte.

La 28.04.2023, administratorul centrului comercial „AgroMold”, Spătari, a fost recunoscut și audiat în calitate de bănuit.

La 5.05.2023, din cauza traumatismelor obținute, Popa a decedat.

Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 12.05.2023, în calitate de succesor al părții vătămate a fost recunoscută sora defunctului. La 16.05.2023, ofițerul de urmărire penală i-a adus la cunoștință ordonanța de dispunere a expertizei medico-legale, explicându-i dreptul de a formula întrebări suplimentare expertului.

La 20.05.2023, Popa Inga a depus o acțiune civilă către bănuitul Spătari, solicitând recuperarea daunelor și cheltuielilor suportate în sumă de 6.000 de lei și prejudiciul moral în mărime de 500.000 de lei. La 28.05.2024, Spătari și Popa Inga au depus câte o cerere, solicitând încetarea urmăririi penale în privința bănuitului pe motiv că părțile s-au împăcat.

Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 29.05.2024 cererile nominalizate au fost respinse pe motiv că bănuitul nu a achitat benevol cheltuielile judiciare aferente efectuării expertizei medico-legale și expertizei medico-legale suplimentare.

La 29.05.2024, acesta a trimis cauza nominalizată la Procuratură cu demers de a-l pune sub învinuire pe Spătari. Procurorul-șef al procuraturii teritoriale a dispus retragerea cauzei penale de la procurorul conducător al urmăririi penale și transmiterea acesteia altui procuror pe motiv că primul este antrenat în efectuarea acțiunilor de complexitate sporită pe alte cauze penale, fapt care poate duce la tergiversarea termenului rezonabil al urmăririi penale.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Spătari. Argumentați răspunsul.**
- 2. Decideți dacă este posibil concursul real/ideal dintre infracțiune de executare necalitativă a construcțiilor (art. 257 CP RM) și infracțiunea de vătămare gravă ori medie a integrității corporale sau a sănătății cauzată din imprudență (art. 157 CP RM).**
- 3. Identificați erorile procesuale. Propuneți soluții legale.**
- 4. Relatați particularitățile înaintării și examinării acțiunii civile în cadrul procesului penal.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**  
Drept penal – Drept procesual penal

Melnic, fiind angajat conform ordinului din 2.03.2020 în calitate de inspector principal al Serviciului Vamal, fiind subiect al declarării averii și a intereselor personale în sensul Legii nr. 133 din 17.06.2016 privind declararea averii și intereselor personale, fiind obligat să-și declare veniturile și proprietățile, a indicat în declarația de avere și interese personale depusă în anul 2020 (la angajare), declarația de avere și interese personale pentru anul 2021 (anuală), declarația de avere și interese personale pentru anul 2022 (anuală), date incomplete. În acest sens, nereflectând veniturile înregistrate de soția lui, Melnic Olga în sumă de 350.000 de lei, din darea în folosință a unui bun imobil de către numită, la fel, nedeclararea de către Melnic a mijlocului de transport de model „BMW 730 D”, a.f. 2019, folosit de el personal fără careva acte ce atestă drepturile de posesie, folosință, și nedeclararea automobilului de model „Mercedes Benz GLE”, a.f. 2017, deținut de soția lui în baza procurii.

Urmărirea penală în prezenta cauză a fost începută la 14.05.2023 de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție sect. Buiucani al DP mun. Chișinău.

Prin ordonanța procurorului conducător al urmăririi penale din 20.05.2023, s-a dispus transmiterea cauzei penale Procuraturii Anticorupție pentru efectuarea urmăririi penale în continuare conform competenței materiale.

La 21.05.2023, procurorul în Procuratura Anticorupție a întocmit un raport adresat Procurorului General cu propunere de a stabili competența la efectuarea urmăririi penale în prezenta cauză.

Prin ordonanța adjunctului Procurorului General din 25.05.2023 a fost respins ca inadmisibil raportul procurorului în Procuratura Anticorupție pe motiv că acesta nu a adus argumente suficient de convingătoare în susținerea poziției sale.

La 26.05.2023, procurorul de caz a emis ordonanța privind efectuarea măsurii speciale de investigații investigație sub acoperire. În aceeași zi a depus un demers judecătorului de instrucție în vederea autorizării măsurii date.

Prin încheierea judecătorului de instrucție din 27 mai 2023, demersul indicat a fost respins.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor comise de Melnic. Argumentați răspunsul.**
- 2. Decideți dacă este posibil concursul real/ideal dintre infracțiunea de fals în declarații (art. 352/1 alin. (2) CP RM) și infracțiunea de îmbogățire ilicită (art. 330/2 CP RM).**
- 3. Apreciați legalitatea acțiunilor subiecților procesuali. Propuneți soluții legale în speță.**
- 4. Relatați procedura autorizării și efectuării măsurii speciale de investigație – investigație sub acoperire.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**

Drept penal – Drept procesual penal

La 30.03.2024, aproximativ la ora 12:00, Russu, în cadrul discuției telefonice avute cu Rotari, susținând că el are influență asupra factorilor de decizie din cadrul Inspectoratului National de Securitate Publică al IGP al MAI, responsabili de gestionarea sistemului electronic cu privire la evidența cauzelor contravenționale și a persoanelor ce au săvârșit contravenții, pentru a-i determina pe aceștia să radieze din sistemul electronic nominalizat 10 (zece) puncte de penalizare aplicate anterior în privința lui Rotari, a pretins de la acesta mijloace bănești în sumă de 300 euro.

Ulterior, Russu, la 15.04.2024, aproximativ la ora 18:00, aflându-se la stația de alimentare „Lukoil”, situată în mun. Chișinău, str. Alba Iulia, în susținerea celor declarate anterior, în cadrul discuției purtate cu Rotari, susținând în continuare că acțiunile lui sunt îndreptate nemijlocit spre atingerea scopului propus și anume – influențării factorilor de decizie din cadrul Inspectoratului National de Securitate Publică al IGP al MAI, a pretins și primit de la Rotari mijloace bănești în suma de 300 de euro pentru factorii de decizie din cadrul Inspectoratului National de Securitate Publică al IGP al MAI.

În cadrul ședinței preliminare, după ce s-a expus pe marginea chestiunilor ce se soluționează la această etapă, procurorul a solicitat instanței completarea listei probelor cu anexarea unui proces-verbal de audiere a martorului Boboc, care nu a fost audiat la faza urmăririi penale și nu a fost indicat în lista probelor anexată la rechizitoriu. Apărătorul inculpatului nu a avut careva obiecții.

În cadrul cercetării judecătorești, la demersul procurorului, instanța de judecată a dispus aplicarea sechestrului asupra casei amplasate în mun. Chișinău, str. Mitropolit Bănulescu Bodoni, nr. 4, ce aparține cu drept de proprietate inculpatului Russu.

Totodată, pentru a-l împiedica pe inculpat să comită alte fapte ilegale, procurorul a solicitat aplicarea în privința lui Russu a măsurii preventive sub formă de arestare preventivă pentru un termen de 30 zile, invocând că acesta nu are un loc permanent de trai și surse legale pentru trai, ceea ce creează temei de a considera că Russu poate să comită fapte grave contra bunei desfășurări a activității în sfera publică.

Judecătorul a admis parțial demersul procurorului și i-a aplicat liberarea provizorie sub forma controlului judiciar pentru un termen de 60 zile, cu obligarea inculpatului de a nu contacta în afara ședințelor de judecată cu martorii.

- 1. Dați apreciere juridico-penală faptelor lui Russu. Argumentați răspunsul.**
- 2. Se va schimba oare calificarea, dacă se va stabili că Russu n-ar fi avut influență reală asupra factorilor de decizie din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, responsabili de gestionarea sistemului electronic? Argumentați răspunsul.**
- 3. Apreciați legalitatea acțiunilor procurorului și ale instanței de judecată. Propuneți soluții legale în speță.**
- 4. Descrieți temeiurile și procedura de dispunere/aplicare a măsurii asiguratorii - sechestrul.**

**INSTITUTUL NAȚIONAL AL JUSTIȚIEI**  
**CONCURSUL DE ADMITERE 2024**

Drept penal – Drept procesual penal

Stratila, împreună și de comun acord cu Groian, au cultivat plante de canabis în număr de 200 (două sute) și au deținut un fragment de butelie cu depuneri de rășină de canabis în cantitate de 0,09 gr., care se atribuie la substanțe stupefiante, conținând tetrahidrocannabinol, incluse în „Tabelul I. Substanțe stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale. Lista nr. 2. Substanțe psihotrope, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.1088 din 5 octombrie 2004”, până la momentul efectuării cercetării la fața locului pe adresa: mun. Chișinău, str. E. Coca 22, de către colaboratorii Inspectoratului de Poliție Buiucani.

În circumstanțele nominalizate, în cadrul cercetării la fața locului efectuate la 20.08.2023 de către colaboratorii de poliție au fost depistate, ridicate și sigilate plante de canabis în număr de 200 (două sute), cultivate de către Stratila și Groian.

Potrivit raportului de expertiză judiciară, plantele în stadiu verde de vegetație, prezentate la examinare, reprezintă plante de canabis (cânepă), care conțin tetrahidrocannabinol și se atribuie la substanțele stupefiante.

Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală, plantele în stadiu verde de vegetație, prezentate la examinare în număr de 200 (două sute) bucăți au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive și transmise pentru păstrare la Centrul tehnico-criminalistic al MAI.

În cadrul prezentării materialelor urmăririi penale, apărătorul lui Stratila și Groian au solicitat prezentarea corpurilor delictive pentru cercetare, invocând că are dubii rezonabile de a presupune că plantele în cauză nu sunt acele care au fost ridicate la cercetarea la fața locului, invocându-se că au fost substituite de către ofițerii de investigații care au constatat infracțiunea și că ele de fapt nu există în natură.

Totodată, apărătorul lui Stratila și Groian a solicitat declararea nulității tuturor probelor pe motiv că fapta cercetată este înscenată, fictivă și constituie o provocare din partea exponenților organelor de drept.

Ofițerul de urmărire penală a respins cererea apărătorului ca fiind inadmisibilă, după care procurorul a întocmit rechizitoriul. Ulterior, a prezentat rechizitoriul pentru aprobare scrisă procurorului ierarhic superior și a trimis cauza în instanța de judecată competentă.

**1. Dați apreciere juridico-penală faptelor persoanelor pe care le considerați vinovate. Argumentați răspunsul.**

**2. Se va schimba oare calificarea, dacă se va stabili că Stratila și Groian au cultivat plantele de canabis pentru consum propriu? Argumentați răspunsul.**

**3. Analizați legalitatea și temeinicia acțiunilor ofițerului de urmărire penală și ale procurorului.**

**4. Relatați semnele caracteristice provocării la investigarea diferitor categorii de infracțiuni prin prisma jurisprudenței CtEDO.**